За нашу Советскую Родину!

ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№34 (334)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

22 АВГУСТА 2023

Пусть ЦБ сам живёт с такой «свободой», которую они нам уготовили.

РИА КАТЮША

3 | К человеку СЛУЖЕБНОМУ

4 | «Реформаторы» не УНИМАЮТСЯ

5 | Причины и РЕЗУЛЬТАТЫ

6 | История ОРГАНИЗАЦИИ

7 | Не тех ОБВИНЯЛИ

8 | Неинтернациональная ПОЛИТИКА

СЛОВОБЛУДИЕ

9 августа в пресс-центре ТАСС состоялась пресс-конференция по внедрению пилотного проекта «цифровой рубль», где солировала вице-президент ЦБ, выпускница Калифорнийского университета Ольга Скоробогатова. Основной задачей эмиссара МВФ и Всемирного банка и примкнувших к ней представителей банков и Дептранса Москвы было успокоить граждан, рассказать о неких новых возможностях, которые якобы откроются у всех при внедрении ЦР. Но получилось всё наоборот – Скоробогатова несколько раз прямо подтвердила, что говорили ранее в ЦБ и Минфине: цифровой рубль – это замена наличному рублю, причём его внедрение и использование будут повсеместными и обязательными к 2025 году. Разберём основные тезисы цифролоббистов, потому что готовящиеся ими изменения являются важным этапом глобальной финансовой трансформации.

Ольга Скоробогатова начала выступление на конференции-презентации с оды ЦР:

«Цифровой рубль выводит нас на новый уровень с точки зрения наших платёжных технологий в целом в стране и даёт нам возможность строить с другими странами трансграничные платежи, когда другие страны также начнут выпускать цифровые валюты.

Пилот начнётся 15 августа… Что меня радует – участие крупнейших банков, сразу изъявивших желание войти с нами в этот проект. 13 банков прошли все мероприятия и готовы с нами начать операции с нашими клиентами. Эта интеграция платформы Банка России с системами банков и встраивание сложных механизмов безопасности даёт нам возможность говорить, что платформа будет безопасной и комфортной для клиента».

Вадим Кулик, зампрезидента-председателя правления ПАО «Банк ВТБ» попытался расписать новые возможности от ЦР для компаний и банков:

«С ЦР вы можете построить много продуктов и много услуг, с которыми вы можете заработать деньги, поставляя клиенту эти новые возможности. Пока в рамках пилота у нас ограниченное число продуктов – это в основном переводы и оплата. Но тем не менее, в саму технологию встроена возможность использовать алгоритмы – «смарт-контракты», которые можно встраивать в ту или иную услугу. Что это может дать? Например, корпоративное казначейство, чтобы деньги раскрывались только при определённых условиях.

Например, только на выплату зарплаты или платёж по определённой дате. Для управления финансами внутри групп компаний открывается океан возможностей. Для банков также всё становится дешевле, потому что управляет этими операциями машина, а не люди.

Для физлиц тоже появятся новые возможности. Например, управление финансами семьи, можно запретить себе расходы на определённые вещи.

Мы очень надеемся, что вход в ЦР – это вообще большой сдвиг в цифровых платежах. Другие страны тоже делают свои цифровые валюты. И в тот момент, когда будут построены мосты между государствами, наступит новая эпоха децентрализованных расчётов, где не будет монополистов, которые могут диктовать кому-то свои условия. Приятно, что наш ЦБ движется в лидерах этого процесса. На новом горизонте для нас фактически наступит новый мир».

Интересный «новый мир» – где запрещаются расходы денег на определённые вещи. Фактически речь идёт о тотальном финансовом контроле, в том числе – трансграничном. Какие преимущества у нового вида денег для простых граждан? Внятного ответа не получается. Кстати, смарт-контракты – это один из главных элементов экономики, лоббируемый Клаусом Швабом и Всемирным экономическим форумом. По сути, это перевод всех финансовых операций, включая крупные сделки, в автоматический цифровой режим. О безопасности финансов в таких условиях говорить не приходится.

Затем ещё один член команды цифросектантов, первый замруководителя Минтранса Москвы Роман Латыпов рассказал, как будут внедрять оплату ЦР в метро и на столичном транспорте в целом:

«В час пик в нашем метро одновременно находится до миллиона человек. Есть у нас консервативные люди, но есть и те, которые с радостью используют любые новинки. Есть у нас сейчас возможность оплаты по лицу, мы запустили её в прошлом году. Сейчас запускаем проект ЦР, пока в форме пилота, в виде закрытой фокус-группы. Можно будет приобрести карту «Тройка» с ЦР, надеюсь, что по итогу мы поймём, как это всё происходит. Потом будем расширять пилот на другие виды транспорта и уже будем пассажиров в открытую вовлекать. Надеемся, что это понравится всем, кто будет испытывать…»

Зачем нужна «Тройка» с цифровыми рублями, если сегодня её можно спокойно пополнить имеющимися средствами? В чём тут новое удобство и комфорт? Ответа нет.

Сергей Хотимский, совладелец и первый зампредседателя правления ПАО «Совкомбанк» выступил застрельщиком ЦР от частных банков, которые явно ждут проблемы с внедрением ЦР:

«Многие коллеги говорят, что ЦБ вступает в прямую конкуренцию с банками. Ведь новая форма денег исходит непосредственно от ЦБ, она не создаёт пассивов в банковской системе. Мир меняется, и возникают определённые потребности, которые являются большим международным трендом, мы не можем их не обслуживать. Да, нам конечно форма обычного безнала выгоднее, мы продолжим конкурировать с ЦР. Мы хотим, чтобы главным счётом человека был банковский счёт. Но, с другой стороны, мы не можем не воспринимать этот тренд, который имеет и огромное международное значение, особенно в контексте международных санкций.

Кто предложит новые формы работы с ЦР, со смарт-контрактами, тот получит преимущество. Мы будем чувствовать конкуренцию, но это хорошо. Мы доверяем ЦБ в том смысле, что будет проходить внедрение, адекватное запросу клиентов. Но, конечно, безналичный рубль мы никому не отдадим».

Хотимский назвал главную причину внедрения ЦР в РФ: «возникают потребности как часть международного тренда», то есть директивы глобалистов, которые в РФ не могут не обслуживать. И банки уже ждёт борьба за ставший привычным для многих электронный рубль, который ЦР начнёт вытеснять вместе с наличкой.

Д.э.н. Валентин Катасонов прямо рассказывал ещё три года назад, что CBDC – это конец частных банков, поэтапный конец «традиционного» уже банковского безнала:

«…коммерческие банки при введении цифровых валют становятся пятым колесом в телеге. Они не очень нужны в этой новой валютной модели. Я читал комментарии чиновников ЦБ по этому поводу – не думаю, что госпожа Набиуллина хорошо понимает, что делает. Скорее всего, они просто получают какие-то команды, и как дрессированные хомяки исполняют их», – отмечал Катасонов, и все его тезисы подтверждаются.

Далее Скоробогатова вернулась к рассказу о свойствах ЦР:

«Цифровой рубль – это именно новое средство платежа, а не средство сбережения, на него не будут начисляться проценты, нельзя будет взять им кредит. То, что у нас падает объём наличных, не могло не привести нас к мысли, что надо дать людям аналог наличных, но уже цифровой. С одной стороны ЦР – это замена нала в другом виде, в цифровом коде, с другой – это новое средство платежа, которое для людей и бизнеса будет работать как наличные.

Если представить, что мы уходим от наличных, и у нас был бы только безнал, то мы были бы лишены этой гибкости, свободы. А цифровой рубль даёт нам возможность чувствовать себя абсолютно свободными, имея аналог наличных, но в цифровом кошельке».

Тут Скоробогатова очень сильно лукавит, потому аналог наличных по определению не может находиться в цифровом кошельке. Соответственно, для операции с этим «аналогом» нужна инфраструктура, нужны гаджеты, связь и проч. Цифровой рубль не передашь, как бумажку или монетку (реальные дензнаки) из рук в руки, без всяких «костылей». Какая же эта адекватная замена наличных? Это просто компьютерная программа от ЦБ, который волен бесконечно менять правила её пользования. Более того, Скоробогатова прямо говорит, что ЦР задумывался как «замена нала». Значит, он неизбежно будет вытеснять нал усилиями цифролоббистов. О чём мы и предупреждали.

Лукавство ещё и в том, что россияне сегодня на самом деле очень активно снимают и пользуются наличными, о чём свидетельствуют данные самого ЦБ:

«Объём наличных рублей на руках россиян на конец первого полугодия впервые превысил 16 трлн рублей, следует из данных Банка России, которые изучило РИА Новости. По словам начальника аналитического управления банка БКФ Максима Осадчего, годовой темп роста запаса наличных у населения стал самым высоким с апреля 2021 года».

Последовал вопрос от СМИ: *«Правильно ли мы понимаем, что будет опция программирования ЦР с точки зрения целевых трат, и кто будет их устанавливать?»*.

Скоробогатова: *«Слово «ограничения» тут не очень применимо. Просто речь идёт о шаблонах платежей, которые мы разработаем на своей платформе. Сам клиент будет выбираться, хочет он использовать шаблоны или нет. Далее будем понимать, как нам расширять этот перечень шаблонов. Мы видим тут даже расширение возможностей человека управлять своими платежами, если он действительно захочет ей воспользоваться».*

Но, как известно, те же самые функции шаблонов автооплаты сегодня имеются в опциях в мобильных приложениях банков. Если они есть, зачем дублировать всё это с ЦР? Кроме того, есть уже звоночки, свидетельствующие, что целевые траты с ЦР будут программироваться не только по выбору граждан. Обратимся к недавним комментариям экспертов РИА «Новости»:

««Очистит» цифровой рубль и бытовые расходы россиян. Например, дети не смогут потратить деньги на сигареты и алкоголь, чипсы или конфеты, если они предназначались для покупки учебников. Кроме того, по мнению Грибкова, цифровой рубль не может использоваться в запрещённых транзакциях, например, ставках или азартных играх».

Целевые траты ЦР для разных категорий граждан по правилам ЦБ, превращение его в талоны на определённые товары – это прямой путь к цифровой сегрегации и уничтожение основной функции денег как универсальной меры стоимости товаров и услуг. А мы хотели такого «очищения» собственных расходов – чтобы за нас решал ЦБ, на что потратить заработанное? Нас просто не спросили.

«Может цифровой рубль повлиять и на трудовые отношения граждан и бизнеса, сократив объём “серых” зарплат, уверены эксперты. “Многие меры со стороны государства направлены на сокращение возможной “серой зоны” с целью получения работниками социальной защищённости и большего количества гарантий. Стимулирование использования цифрового рубля работодателями для прозрачного отслеживания расчётов с сотрудниками видится одной из таких мер», – сообщил директор по развитию платформы «Авито Работа» Дмитрий Пучков.

«Стимулирование использования цифрового рубля работодателями» – это каким образом будет происходить? На данный момент в ФЗ ничего прямо не сказано об обязательном использовании ЦР. Но судя по тому, что анонсируют эксперты в СМИ, оно уже запланировано как неизбежность. Если ваш работодатель перейдёт на выплаты в ЦР без согласования с вами, останется либо согласиться на эти условия, либо искать новое место работы. И что-то нам подсказывает, что со временем таких мест будет всё меньше. А Центробанк, между прочим, получит гешефт до 0,3% с каждой операции бизнеса с ЦР. Как можно от такого отказаться?

Далее Скоробогатову спросили об обязательности использования ЦР для всех банков.

Скоробогатова: *«Цифровой рубль в будущем должен стать обязательным и повсеместным средством платежа. Поскольку это третья форма национальной валюты, то, безусловно, она должна иметь хождение всегда и везде, начиная с определённого периода».*

«Если мы будем понимать, что все готовы: отрасль готова, для клиента мы сделали ровно то, что нужно, а физлица и юрлица видят преимущества и активно пользуются [цифровым рублём], то, конечно, встанет вопрос о том, чтобы это была обязательная форма национальной валюты к приёму везде, это абсолютно логично, так как наличные принимаются везде», – пояснила первый зампред ЦБ, добавив, что широкое внедрение цифрового рубля планируется на горизонте 2025-2027 годов.

То, что вчера внедрялось как абсолютно добровольное, чаяниями обслуги глобалистов скоро становится обязательным. Поэтому ещё больше настораживает сравнение Скоробогатовой цифрового рубля именно с наличными деньгами. Для тех, кто не понял, напомним слова замминистра финансов Моисеева:

«Да, мы с Банком России находимся в контакте. Понимаем, что рубль как валюта – это исключительно конституционные полномочия Центробанка. Мы просто участвуем в дискуссиях, но, как правило, решение принимает ЦБ. И в целом мы видим, что он прислушивается к мнениям, которые высказываются. Цифровой рубль, по сути, не является заменой обычному рублю. Цифровой рубль – это замена наличному рублю. Это означает, что у вас будет кошелёк, но он никак не будет зависеть от банка. С наличным рублём по-другому – вы с банком заключаете договор, и деньги принадлежат банку. С юридической точки зрения, цифровой рубль всегда будет ваш, банк здесь выступает только как ячейка. Банк будет оказывать лишь клиентский сервис…».

В конце был задан очень хороший, прямой вопрос: *«Вот у нас есть наличные, есть безналичные рубли. Можете просто на пальцах объяснить, что выиграют люди от появления ЦР. Какие для них плюсы? И вопрос по поводу тестируемой карты «Тройка» с цифровым рублём. Чем это отличается от обычной «Тройки», чем это будет выгоднее/интереснее людям?»*.

Представитель «Совкомбанка» ответил:

«Когда мы говорим о третьей форме, может быть, каких-то выгод у вас не будет. Но самое главное – все возможности, всех банков и финтехкомпаний, будут перед вами на столе, и вы сможете выбирать. Вы будете видеть новые выгоды и максимально быстро переключать свои средства без заборов, которые для вас выстроил отдельно взятый банк. Наверное, слово «свобода» – самое главное преимущество третьей формы денег».

Сразу вспоминается известный тезис из романа «Оруэлла» как квинтэссенция лжи народу: «Свобода – это рабство».

Латыпов из Дептранса Москвы не смог рассказать о выгоде ничего, кроме «создания возможности пользоваться новым продуктом»:

«У нас люди сегодня спокойно оплачивают проезд, прикладывая телефон, и это многим нравится, не говорю уже о биометрии. Наша задача как метрополитена дать возможность пользоваться человеку свободой платить за проезд, если у человека есть счёт в ЦР. Именно в возможности пользоваться этим продуктом есть выгода для человека».

Скоробогатова рассказала, что внедрению ЦР якобы очень способствует выбор самого народа, которые предпочитает безналичные расчёты:

«Около 82% расчётов в розничной торговле сегодня безналичные. И мы отмечаем, что граждане как физлица очень просят банки и нас как можно скорее вернуть платёжные сервисы в приложениях, которые бы работали по принципу «платёж в одно касание». Эта потребность заставляет нас двигаться очень быстро», – заявила вице-президент ЦБ.

Что ж, остаётся заметить, что если граждане на самом деле будут активно пользоваться безналом, то они сами и войдут в электронно-банковский концлагерь, вроде как совершенно добровольно. О выгодах в виде кэшбэков и процентов на электронных счетах в банках можно будет быстро забыть. По душу безналичных денег уже пришли, и за них возьмутся очень жёстко. Будем внимательно следить, не появятся ли директивы переводить на зарплату ЦР бюджетников/госслужащих – это будет уже печальным симптомом. И пусть ЦБ сам как-то живёт с такой «свободой», которую они нам уготовили.

РИА КАТЮША

P.S. Кстати, из образца договора-счёта на открытие цифрового кошелька с ЦР, выложенного на сайте ЦБ, видим, что для пользования ЦР надо обязательно зарегистрироваться на портале Госуслуг (в ЕСИА). Всё для нашего комфорта, удобства и безопасности.

Обращаем внимание читателей, что организации «Талибан», ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», батальон «Азов», Меджлис крымско-татарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Братья-масульмане», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

23034

9 772409 418007

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №34 (334), 22 АВГУСТА 2023

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

И ЭТО ВСЁ О НАС

У СОВБЕЗА ПОЯВИЛИСЬ ВОПРОСЫ К ЦБ: ЖДАТЬ ЛИ ОТКАЗА ОТ КОЛОНИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ МВФ?

По итогам Совбеза по теме внутренней стабильности от 4 августа было признано необходимым изучить пути и способы оптимизировать денежно-кредитную политику, чтобы стабилизировать курс рубля, а отнюдь не пресловутую инфляцию. Кто автор этой идеи, пока непонятно, однако движение в правильную сторону можно зафиксировать. На нём было обозначено, что *«падение рубля грозит подорвать усилия власти с целью форсировать импортозамещение, организовать параллельный и прямой импорт, обеспечивая текущие потребности ОПК и промышленности»*. Как известно, за курс рубля отвечает конкретно Банк России, работающий по лекалам инструмента глобалистов Международного валютного фонда (МВФ).

На Совбезе отметили, что правительство оперативно приняло постановление, согласно которому расширены финансовые и организационные возможности импортёров в рамках программы льготного кредитования, на что было выделено в общей сложности около 32 млрд рублей. Однако этих средств оказалось недостаточно, чтобы компенсировать потери импортёров от искусственно вызванного ЦБ коллапса отечественной валюты.

Было предложено рассмотреть возможность нарастить внутреннее фондирование, увеличив дефицит бюджета до среднегодовых 8-10% при условии, что ресурсы не будут конвертировать через биржевые спекулятивные валютные операции с последующим выводом в офшоры, как это происходило, начиная раньше, а затем постоянно с 2014 года, а направлять исключительно в отрасли, прямо влияющие на насыщение потребительского рынка.

Отмечено, что опыт планово-рыночной экономики Китая и практика правительства РФ последних лет, ограниченная ресурсами и требованиями регулятора (читай ЦБ), свидетельствуют, что при такой стратегии инфляция связывается ростом производства: так, в КНР она составляет максимум 2,5% за год, а в РФ последнего времени – 3.5-4% сравнительно с 11-15% на протяжении 2010-х годов без роста производства. Получается, что наш ЦБ препятствует росту производительных сил РФ.

Некоторые финансисты по просьбе властей подготовили СБ системные предложения по корректировке денежно-кредитной политики вне зависимости от требований МВФ, но всё равно с перспективой руководить их реализацией. Звучит просто смешно, видимо кто-то до сих пор считает себя российским демиургом.

Среди предложенных мер:

- ограничение без исключений и в точном соответствии с указами президента РФ вывода валюты за рубеж;
- обязательная продажа экспортёрами 80% валютной выручки, рассчитанной на основе мировых цен, и жёсткий контроль за трансфертным ценообразованием;
- переход от биржевого определения курса рубля к расчётному, а также введение налога на биржевой оборот валютных торгов;
- введение монополии внешней торговли на ряд сырьевых бюджетообразующих товаров; переход к клирингу-бартеру, минуя долларовые расчёты в торговле со странами Азии и Африки, и некоторые другие.

По мнению экспертов СБ, реализация этих мер стабилизирует рублёвый курс в течение короткого времени на уровне 70-75 единиц за доллар. Но эти решения невозможны без изменения конституционного статуса Банка России. Без этого не помогут любые кадровые решения. В нынешней ситуации *«кадры не решают ничего»*. Только вывод ЦБ РФ из подчинения МВФ может хоть как-то спасти ситуацию. А пока все хорошие слова, сказанные на Совбезе, по практике его зампреда Дмитрия Медведева, волнуют только воздушные потоки. **Дмитрий Светин**

ОБ ЭЛИТЕ И НЕ ТОЛЬКО

Хотел отдохнуть от писанины – не получилось. Пробежав взглядом статью «Индикатор ценностей» «элиты» («Пятая газета», 18 июля с.г.), отложил всё. Неугомонная «РИА Катюша», как всегда, не даёт покоя и требует реакции. Речь там идёт о ВК Фест. Что это такое не уразумел, вроде «о полуголых певичках и об известном идиоте Моргенштерне (Валиеве) и других «выродженцах», свалившихся в Израиль. В том числе с Аллой Пугачёвой, назвавшей русский народ «рабами и холопами». Выбравшей курс на оскотинивание страны…

Противно писать об уехавшей «элитке» – кириенковской братии, о которой с любовью постоянно транслирует пресс-секретарь президента Дмитрий Песков. Цитирую: «*Они, как слуги обезьяны Бога* (не знаю, кто такие)*, могут только искажать, портить, растлевать, отправлять молодые души в ад*».

Не способен и не буду копаться в этой грязи «элиты». Важно другое: кто и зачем устроил эти пляски деградирующих элиток? Кому-то это нужно: постоянно капать на мозги неразумной молодёжи с помощью продажных СМИ. И заканчивает эти громкие заявления наша «Катюша» призывом к родительской общественности выступить против этого шабаша.

Прекрасно, мы, родители, вроде бы готовы вступить в бой с провокаторами, безнравственными и подлыми, спасая наших детей. Но давайте подумаем, уважаемые читатели, кто и зачем уже три десятка лет разлагает народ РФ. Точнее население, неспособное защищаться от внутренних врагов, так называемой пятой колонны.

Что, без крышевания возможно такое падение нравов, да просто лишение разумности новых поколений? Русские советские люди устали, что ли, защищать свои ценности? Похоже. В постсоветское время, к несчастью, произошло вырождение части молодых и уже не очень, потеря ориентиров правды, добра и справедливости. И не надо доброхотам из СМИ успокаивать и уводить ещё способных к сопротивлению с пути истинного. Этого боится власть, нувориши. Вот где больное место «элиты». Так-то так, уважаемые авторы и читатели ПГ. Но когда же мы перестанем бояться этих проходимцев, захвативших власть и собственность!? Негоже такое падение и приспособление. Скажем словами мудреца: *Не бойся врага, он может убить. Не бойся друга, он может предать. Бойся равнодушных, с помощью которых происходят все беды и несчастия*.

Читатель, простите за каверзный вопрос. Вы согласитесь терпеть и не замечать того, что делают с нами властвующие элиты? Прошло в сети сообщение о принятии Государственной Думой закона, запрещающего выезд из страны мужчин призывного возраста. Это же саморазоблачение! Признание бегства заграницу «защитников» родины, которых некто лукаво назвал героями – продолжателями борьбы своих предков. Но ведь это была борьба за Советскую родину!

Не выйдет, господа хорошие, хватит дурить головы наследникам, которые ни снов ни духом не хотят участвовать в специальной военной операции. Как бы ежедневно не убеждали нас телевизионные головы о патриотах, героях, показывая бравых вояк, не сообразивших куда и зачем их призвали и бросили на защиту абрамовичей, сечиных, их богатств. Время покажет кто есть кто, кто прав, а кто прохиндей. Читатель, определитесь. **В.К.**

От редакции. *ВК Фест – это, в подражание Западу, «креативное» название мероприятия: ВК – В Контакте, организатор, Фест – фестиваль. То есть ВК Фест – проявление интеллектуальной ограниченности и нравственного одичания.*

РОССИЙСКИЕ РЫБАКИ ПОСТАВЛЕНЫ В КРИТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ

Владельцы российских рыболовных судов не верят, что Россия расторгнет соглашение о рыболовстве после прекращения техобслуживания российских траулеров. Однако судовладельцы опасаются, что им придётся прекратить промысел, поскольку большая часть технического обслуживания проводилась в Норвегии. Об этом пишет NRK со ссылкой на руководителей рыбодобывающих компаний «Саами» и «МурманСифуд».

Российские рыбопромышленники на протяжении многих лет приобретали в Норвегии бывшие в употреблении траулеры, рассчитывая на техобслуживание на норвежских верфях. Но с 6 октября 2022 года Норвегия ужесточила контроль за российским рыбопромысловыми судами, заход которым разрешён только в три порта: Тромсё, Киркенес и Ботсфьорд, где они могут выгружать рыбу, пополнять запасы провизии и топлива, менять экипаж и проводить техническое обслуживание. В мае 2023 года власти ввели дополнительные ограничения, разрешив только аварийный ремонт российских судов, что негативно отразилось и на норвежских судоремонтных предприятиях.

– Надо искать выходы и делать то, что возможно. Может быть, в Мурманске мы сможем провести техническое обслуживание. Если мы не найдём решение, мы будем продолжать ловить рыбу без обслуживания, – цитирует норвежское издание руководителя «МурманСифуд» Владимира Хижнякова.

Менее оптимистичен его коллега-судовладелец из Мурманской области. «*Очень трудно. Если мы не отремонтируем здесь судно* (на верфи Кимек)*, я не знаю, что мы будем делать*», – говорит директор ООО «Саами» Сергей Цыганов.

На Северо-Западе России есть две верфи, которые могут отремонтировать траулер «Саами». Правда, у обеих верфей заказы расписаны на несколько лет вперёд. Сложностей добавляет и то, что большая часть оборудования на борту рыбопромысловых судов была куплена и установлена в Норвегии. Санкции в данном случае затрудняют получение запасных частей.

«*Для российской рыбной отрасли в целом я не думаю, что будет острый кризис. Однако у некоторых компаний могут возникнуть проблемы. Прежде чем русские действительно перестанут ловить рыбу в Баренцевом море, должно пройти очень много времени*», – резюмирует старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена (FNI) Анне-Кристин Йоргенсен. **@Ribfront**

ПОЧЕМУ СССР УЖЕ ПЕРЕСТАВАЛ БЫТЬ ЧЛЕНОМ ВОЗ

В Telegram-канале “Оставьте нас в покое” авторы поделились информацией о том, как наша страна уже покидала Всемирную организацию здравоохранения.

– В 1949 году, во время правления Сталина, мы вышли из ВОЗ и вернулись туда лишь в 1955 году при Хрущёве, в рамках политики “разрядки”, – сообщили авторы.

Как указывается, телеграмму в ВОЗ о выходе СССР, а также Украинской и Белорусской ССР из ВОЗ направил замминистра здравоохранения СССР Николай Виноградов, который как член советской делегации участвовал в создании ВОЗ.

Причиной выхода СССР из ВОЗ было то, что “*Министерство здравоохранения СССР и подведомственные ему медицинские учреждения и организации не удовлетворены работой ВОЗ. Задачи, связанные с международными мерами по предупреждению и контролю заболеваний и распространению медицинских научных достижений, не выполняются Организацией удовлетворительно*”.

При этом ВОЗ обвинили в поддержании “*раздутых административных структур… предполагает расходы, нести которые слишком тяжело для государств-членов. Всё это показывает, что направление, которое приняла деятельность Организации, не соответствует задачам, поставленным перед ней в 1946 году в ходе конференции, посвящённой её созданию*”.

Авторы напоминают, что вслед за СССР из ВОЗ вышли такие страны, как Албания, Болгария, Чехословакия, Венгрия, Польша и Румыния. Они также обвинили ВОЗ в том, что организация “*подпала под американское доминирование*”.

Выход стран из ВОЗ повлиял на её финансовое положение, поэтому “*в 1949 году пришлось отложить погашение непогашенного займа от Соединённых Штатов и сохранить тот же уровень бюджета, который был утверждён на Первой Всемирной ассамблее здравоохранения*”.

При этом в ВОЗ не признавали выход СССР и других стран и требовали уплаты взносов за “пропущенные годы”. После возвращения в ВОЗ СССР договорился об уплате символической компенсации.

– Так что можно выйти из ВОЗ. И мы это уже делали. P. S. Кстати, правительство Трампа тоже готовилось выйти из ВОЗ, но приход Байдена вернул всё обратно, – напомнили авторы канала. **Царьград**

К ВОПРОСУ О СПРАВЕДЛИВОСТИ

Социальная справедливость – феномен, особенное явление, всегда вызывает настороженность и потребность в споре, выяснении этого понятия. И это так: справедливость – одна из первых потребностей человека.

Газета «Санкт-Петербургские ведомости» от 11 августа с.г. представила читателям результаты конкретного социологического опроса граждан о социальной справедливости. Спасибо Всероссийскому центру изучения общественного мнения (ВЦИОМ) за обращение к столь взрывоопасной теме в условиях РФ. Но, кажется, я поторопился с благодарностью.

Прочитав внимательнее это сообщение, засомневался. Оказывается, мы живём счастливо. Процитирую: «*Россия возглавляет список стран, в которых, по мнению наших граждан, общество в настоящее время (!) устроено наиболее справедливо, таким его назвали 21% опрошенных, каждый пятый*».

Вот это открытие! Поспешил поделиться такой радостью. Те, кто в чиновниках, потёрли ладони, улыбнулись: А ты сомневался! Большинство, по моему опросу, в недоумении пожали плечами, странно посмотрели на меня и поспешили уйти. Близкие предупредили – посоветовали помолчать, не вызывать лиха. Пришлось поторопиться уйти подобру-поздорову. Не хочется оказаться в шестой палате…

Решил свои мысли облечь в жанр сатиры, назвал их панегириком. Это неоправданное восхваление. Остановимся на таком понимании, оценивая показатель опроса в интерпретации, разъяснении.

Социальная справедливость, процесс и результат создания высшей цели на основе нравственности и культуры (В.Н. Кузнецов), категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями (Советский энциклопедический словарь). Добавим, социальная справедливость – это концепция о справедливых отношениях между индивидуумом и обществом. Измеряется критериями распределения благосостояния, наличием равных возможностей и социальных привилегий.

Такое обширное объяснение потребовалось, чтобы убедить сомневающихся, разобраться в таком болезненном вопросе, как социальная справедливость. Кроме того, в обществе социальная справедливость понимается по-разному, часто в противоположном смысле. Например, одни считают справедливым деление людей на богатых и бедных, другие, наоборот, – несправедливым. Здесь проявляется классовый интерес и личная заинтересованность людей, формируется идеология и мотивация к деятельности.

Пожалуй, такого теоретизирования достаточно, чтобы вернуться к упомянутой статье. Для чего она опубликована и ежу понятно. Видимо, редакции хотелось угодить кому-то, оправдать, сгладить растущие противоречия в современном российском обществе, повернувшем от социализма к капитализму, или другому состоянию социума. Пусть разбираются в этом специалисты. А нам, простым здравомыслящим гражданам, пора прозреть и не превращаться в баранов, ведомых на заклание. Удастся это? Трудно, но надо понять и предупредить близящуюся катастрофу, нарастающую благодаря капиталу, действиям его собственников. **Владимир Курсаков**

АФРИКАНЦЫ ИДУТ К НАМ

О несчастных и счастливых, о добре и зле,
О лютой ненависти и святой любви
Что творится, что творилось на твоей земле,
Всё в этой музыке, ты только улови.
Группа «Воскресенье»

Информационное дно пробивается на раз. Теперь сообщением про постройку 30 деревень для переселенцев из Африки. Их уже начали сооружать в Калининской и Московской областях. Первый камень под «афродеревни» уже заложили. Планируется переселить в Россию 3000 семейств африканеров в течение 5 лет. Видимо, по программе переселения соотечественников.

Напомним, африканеры – это потомки буров – голландцев протестантов, которые заселяли ЮАР и правили там до окончания апартеида, с концом которого местные негры мгновенно разрушили экономику этой самой передовой в Африке страны. Фактически буры – это аналог наших родных староверов.

О том, что белых эмигрантов из ЮАР готовы принять сразу две российские области – Московская и Калининская, сообщило не какое-то местное информационное агентство, а рупор Кремля – «Российская газета». По её данным, программа рассчитана на 5 лет. По замыслу неизвестных чиновников, переселенцы-буры будут «*выращивать картофель и разводить коров*».

Однако реально потомки буров давно уехали из Южной Африки. Теперь РФ хотят впарить чёрных мигрантов, родители которых когда-то были прислужниками режима апартеида и сейчас являются самой презираемой кастой. Дети военных, которые воевали против нас в Анголе, и полицейских, которые гнобили собственных сородичей. Стоит попробовать представить их ментальность, замешанную на ненависти и жажде мести. Именно это нам хотят принести прямо под Москву.

Открываются и более широкие планы местных чиновников. Оказывается, переселенцы из Африки, по их задумке, будут не только выращивать коров, но и станут микроинвесторами, станут сами строить себе дома, открывать малые предприятия, а также (sig!) детские сады и больницы. «Новые Известия» пишут: «*Непонятно, для чего закладывали камень, если переселенцы должны будут делать всё сами. Где они будут жить, пока они сами строят свои дома, не сообщается*».

Понятно, что эта история неразрывно связана с программой глобалистов по новому переселению народов, которое является одной из основ проведения Четвёртой промышленной революции по Клаусу Швабу и построения Нового дивного мира. Картина маслом: русских будут загонять в 15-минутные города (читай концлагеря), а добрые африканцы станут жить в освобождённых от аборигенов деревнях на пленере. Действительно, зачем что-то строить, когда можно просто выселить. Тем более, что процесс дедеревнезации идёт в РФ с 90-х годов.

Но ведь и здесь неизвестные чиновники «соврамши». Дело в том, что коровы и картофель в Новом дивном мире не актуальны. Предполагается, что его «служебные человеки» будут питаться искусственным мясом, в том числе выращенным не только из животных, но и из человеческих клеток, насекомыми и червяками, а картошку заменит соевый ГМ-корм. Так что предположение, что именно южноафриканские негры, которые не несут никакой культурной и традиционной ответственности перед русским народом, будут создавать свои «малые предприятия» именно в этих областях может оказаться верным. Вот где «порылась последняя в российской деревне собака».

СМИ приводят «научное» прикрытие для этой истории. Сообщается, что некий ведущий научный сотрудник Института народохозяйственного прогнозирования РАН Дмитрий Полетаев лично предложил улучшить условия иммиграции для переселенцев из Африки: «*У нас сейчас очень мало россиян африканского происхождения; африканская диаспора в России составляет лишь порядка 40 тысяч человек*». Даже не смешно, предельно грустно. Кстати, прямо говорить о «зачётном» влиянии негров на повышении окружающей Москву рождаемости, пока открыто не хотят, Однако, без сомнения, скоро очередные «дети Олимпиады» станут нередкостью.

Вывод простой: под видом настоящих африканеров России навязывают негров, представляющих деклассированные элементы ЮАР. Мало того, после разжигания большой африканской войны ECOWAS против Нигера, Мали и Буркина-Фасо, за ними последуют и другие. Причём если пока ожидается приход протестантов, то из Сахеля к нам поедут салафиты и ваххабиты – члены джихадистских группировок.

Дмитрий СВЕТИН

Справка от «Новых Известий»

Африканеры – потомки голландских поселенцев XVII-XVIII веков. Первые голландцы прибыли сюда во главе с Яном ван Рибеком в 1652 г., основав город Капстад (Кейптаун) и Капскую колонию, которыми управляла Голландская Ост-Индская компания. Затем к ним добавились (1657-1806) волны другой европейской иммиграции (французы-гугеноты, немцы, фламандцы, валлоны, ирландцы и др.). В районе Кейптауна африканеры частично смешались с бывшими привозными рабами, образовав смешанные и переходные расы (цветные).

В период между мировыми войнами обострились конфликты между британцами и частью африканеров, которые стремились интегрировать чернокожее население в экономику, и основной массой африканеров, стремившихся отграничить себя от чернокожего населения. Элита африканеров вместе с британцами пошла на создание системы апартеида с неравным распределением ресурсов в зависимости от расы.

В фермерских семьях сохранялись строгие патриархальные пуританские традиции. Городские африканеры (капские голландцы) были более либеральны. В городах сформировалась африканерская промышленная и торговая буржуазия.

После Второй мировой войны именно африканеры стали опорой правящего африканерско-английского класса, навязавшего ЮАР систему апартеида. Общественный сектор выделял бурам значительные субсидии на ведение фермерского хозяйства, давал средства для развития их родного языка африкаанс, ущемляя при этом права негров и азиатов.

Режим апартеида с самого начала столкнулся с саботажем части белого населения и активным сопротивлением чернокожих. Ещё до формальной отмены апартеида, к началу 1980-х годов, многие связанные с ним законы были ограничены многочисленными поправками или фактически не выполнялись. К этому же времени ЮАР оказалась в международной экономической изоляции, подвергаясь экономическим и политическим санкциям со стороны ООН. Это ускорило демонтаж системы апартеида.

После падения режима апартеида Африканский национальный конгресс прекратил субсидирование буров. Также стала проводиться политика обратной дискриминации африканеров с созданием обязательных квот на предприятиях и в вузах для чернокожего населения. Особую озабоченность вызывает рост преступлений против белых фермеров в ЮАР. В ответ в среде буров зреют националистические чувства, стремление к концентрации в определённых анклавах. Одной из таких чисто бурских деревень стала Орания (Северо-Капская провинция), бурскими лидерами вынашиваются планы по созданию своего государства – Фолькстата.

До 1994 года находившаяся у власти в ЮАР Национальная партия опиралась главным образом на африканеров города и деревни, проводя политику расовой дискриминации и сегрегации в отношении африканцев, индийцев и метисов. После прихода к власти правительства АНК некоторые африканеры покинули ЮАР. Численность белого населения в ЮАР продолжает падать, и после эмиграции потомков англичан эта тенденция коснулась и африканерской общины.

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

РЖД И «ПЯТЁРОЧКА» ХОТЯТ НАШУ БИОМЕТРИЮ: САМОЕ ВРЕМЯ ПИСАТЬ ОТКАЗЫ ОТ ЕБС

Цифротрансформеры в правительстве не просто так пролоббировали закон о расширенном использовании ЕБС, против которого выступали единым фронтом противники электронного концлагеря в России. Теперь РЖД совместно с Минцифрой и Минтрансом планирует с 2024 г. удостоверять личность пассажиров поездов дальнего следования при помощи биометрии – вместо привычной проверки паспортов. Почти одновременно хозяин ритейлеров «Пятёрочка» и «Перекрёсток» X5 Group запросила Минцифры о возможности использовать биометрические ПД для подтверждения возраста покупателей алкоголя и табака через кассы самообслуживания, что якобы позволит разгрузить сотрудников. Так что охота за нашими лицами набирает обороты – и не стоит пренебрегать законным правом отказаться от передачи своих персональных данных в единую биометрическую систему, а также отозвать биометрию из всех организаций, где вы успели её сдать.

По данным источника «Коммерсанта», Минтранс, ОАО РЖД и Центр биометрических технологий (ЦБТ, оператор единой биометрической системы) готовятся провести эксперимент по использованию биометрии для аутентификации пассажиров поездов дальнего следования. Текущая версия «дорожной карты» проекта предполагает, что проект начнётся в первом квартале 2024 года.

В ЦБТ при этом уточнили, что *«использование биометрии не является обязательным условием подтверждения личности, а существующие способы оказания услуг должны быть сохранены»*. В ОАО РЖД сказали, что *«вопрос использования биометрических сервисов пока изучается»*. В Минцифры же отметили, что внедрение биометрии позволит избежать ситуаций, когда пассажир забыл паспорт и не смог сесть в поезд, «а также повысит удобство и скорость идентификации пассажиров без предъявления паспорта». В Минтрансе на запрос СМИ не ответили.

Эксперты-айтишники отмечают, что для реализации проекта потребуется оснастить вагоны поездов планшетами с камерами, имеющими *«достаточные характеристики для распознавания лиц»* и специализированные программы. Это будет весьма недёшево. Второй вариант – использование проводниками терминалов, которыми они уже оснащены, но только если встроенная камера будет обладать необходимым разрешением (тоже за счёт трудящихся. – **ПГ**).

К 2025 году биометрическое распознавание, в том числе по лицу, можно будет использовать в России *«практически на всех видах транспорта»*, прогнозирует гендиректор NtechLab Сергей Сучков. Интересное примечание, учитывая, что для перемещений по внутрирегиональным/городским маршрутам никаких паспортов на сегодня у граждан не требуют. Тот факт, что биометрию планируют вводить везде, лишний раз указывает, что эта тема – про тотальный контроль за перемещениями и самим образом жизни людей.

При этом на сети ОАО РЖД есть отдалённые станции, где слабое покрытие интернета, кроме того, внедрение системы потребует внесения поправок к закону о транспортной безопасности. Но всё это быстро «причешут», как мы понимаем…

Между тем, крупные продуктовые ритейлеры в лице «Пятёрочки» и «Перекрёстка» (X5 Group) запросили Минцифры о возможности использовать биометрические ПД для подтверждения возраста покупателей алкоголя и табака через КСО, что позволит разгрузить сотрудников. По закону такая возможность у ритейлеров есть, но опросы показывают скептическое отношение многих потребителей к сдаче биометрии для покупок, сообщает «Коммерсант».

Директор по взаимодействию с органами государственной власти X5 Group Станислав Богданов в июне обратился в Минцифры с просьбой разъяснить толкование законодательства о ПД, интересуясь, могут ли быть использованы данные из ЕБС для верификации покупателей табака и алкоголя, что позволит не требовать предъявления паспорта работникам магазина. И ему ответили, что законодательных препонов для этого нет.

Это всё было ожидаемо, потому что на кассах самообслуживания изначально были установлены биометрические камеры, а с недавнего времени они показывают изображение стоящего за кассой покупателя на маленьком экране. И если вы не хотите себя видеть – остаётся только отказаться от обслуживания. Снимают ли они нашу биометрию автоматически, без нашего согласия – скоро узнаем. А с учётом того, что расплачиваются граждане на таких кассах в основном именными банковскими картами – привязать сделанный скан лица к конкретной личности можно без проблем.

Так что нас, как известную лягушку, продолжают варить на медленном «биометрическом» огне, чтобы мы привыкали к пока имеющим традиционную альтернативу инновациям. В ноябре 2022 г. мы рассказывали о том, что граждан стали идентифицировать по биометрии на ряде горнолыжных курортов. Тогда мы отмечали, что *«вслед за Fan ID для любителей футбола, учреждений культуры и курортов эта сфера может распространиться и на покупку продуктов, и на доступ в собственную квартиру. Если, конечно, большинство будет покорно и без разбора всё принимать во имя «повышения качества и доступности услуг»»*. Как видим, всё именно к этому и идёт.

И тут самое время напомнить, что абсолютно все организации, ведомства и компании с 1 сентября с.г. обязаны будут сдавать биометрические слепки граждан в ЕБС. Принятый закон Минцифры о внедрении биометрии повсюду в РФ имеет оговорку: отказникам от биоидентификации не должны отказывать в услугах, в том числе и частники. Кроме того, есть возможность написать письменное заявление в МФЦ (потребуется указать свой СНИЛС) – и вас внесут в базу отказников от использования ЕБС. Сложно быть уверенным, что никаких ваших данных в базах Минцифры/Ростелекома не останется, но по крайней мере вас не будут идентифицировать на каждом шагу. Также, для полной надёжности, имеет смысл вспомнить, каким банкам, заводам, университетам и проч. вы сдавали биометрию ранее – и отправлять в эти организации заявление-отзыв своих биометрических ПД с требованием их удаления. Положительные ответы из того же Сбера имеются. Подробная инструкция со всеми законными вариантами невыступления в биоконцлагерь размещена на сайте Общественного уполномоченного по защите семьи.

И также всем следует помнить – цифрофашизм не утвердится в полную силу без покорности тех, кого намереваются втащить в эту систему. Так что сейчас наступает час икс для проявления личной гражданской позиции каждого.

СОЦСЕТИ К ОТВЕТУ!

В конце июля президент России подписал ряд важных законопроектов, направленных на зачистку нашего информационного пространства, в частности, российского сегмента интернета. В чём-то их можно считать продолжением заявленного вектора на защиту суверенитета Рунета, с другой стороны – более жёстко будет регламентирована деятельность владельцев соцсетей в части реакции на размещение деструктивного, запрещённого законом и схожего с ним контента. Кроме того, соцсети и сайты обязаны будут сообщать пользователям о применении рекомендательных технологий – чтобы каждый человек чётко понимал, на каком основании алгоритм подкинул ему соответствующие видео/сообщения для ознакомления. Поправки в закон «О связи» могут не понравиться иностранным пользователям – теперь для регистрации аккаунта в Рунете им можно будет пользоваться только российской электронной почтой, номером телефона либо страницей на Госуслугах. Для желающих сохранить анонимность в сети это будет серьёзный удар.

Согласно тексту подписанного Путиным законопроекта №570420-7, вносящего поправки в закон о связи, с 1 декабря 2023 г. для регистрации (авторизации и аутентификации) аккаунта на сайтах в российском сегменте интернета (в случае, если там есть опция регистрации), пользователи должны будут предоставить в качестве легального способа регистрации на выбор:

– номер телефона российского оператора связи;

– данные для входа через единый портал «Госуслуг» (ЕСИА);

– личные данные через Единую биометрическую систему (ЕБС);

– иную информсистему, обеспечивающую авторизацию пользователей сайтов и владельцем которой является гражданин РФ, не имеющий гражданства другого государства, или российское юрлицо с иностранным владением менее 50%.

Депутат Госдумы Александр Хинштейн пояснил, что под «иной информсистемой» подразумеваются российские сервисы, например «Вконтакте» или почта типа Mail.ru, а зарегистрироваться с помощью электронных почтовых адресов иностранных сервисов на российских сайтах будет нельзя. Юристы считают, что оговорённый в законопроекте порядок коснётся всех владельцев сайтов, которые занимаются авторизацией пользователей.

В текущей версии поправок к ФЗ «Об информации…» и «О связи» не предусмотрены санкции для владельцев интернет-ресурсов, которые не обеспечат возможность регистрации нужными способами.

– «Меры ответственности действительно не прописаны, это случится позже, после оценки правоприменительной практики», – уточнил внёсший законопроект депутат Горелкин.

Многие эксперты указывают на неясность формулировок в принятых ограничениях. Например, домен в зоне info, привязанный к почте Яндекса, – это российская почта? Или должен быть какой-то определённый домен, например RU? Во втором случае должен быть официальный список доменов верхнего уровня, которые можно использовать. Также вероятны случаи, при которых пользователь с почтой RU использует американские сервера и иные подводные камни. В общем, пока наверняка ясно одно – с почтой на Google или Yahoo вы не сможете регистрироваться и входить в требующие регистрации аккаунты ресурсов Рунета.

Ещё одна важное изменение: с 1 сентября 2024 года операторы государственных информационных систем (ГИС) и информационных систем госучреждений не вправе использовать принадлежащие иностранным юрлицам и физлицам программы и ИС и обязаны в своей работе обращаться к вычислительным мощностям провайдеров хостинга, включённых в утверждаемый правительством перечень. Этого логичного запрета ждали давно. Также запрещается размещение информации о способах обхода блокировок запрещённых сайтов и ограничивается иностранное участие в новостных агрегаторах.

Также подписан закон, которым вводятся штрафы за неисполнение владельцами соцсетей обязанности по мониторингу и удалению информации, схожей с запрещённой «до степени смешения». За это юрлицам может грозить штраф до 4 млн рублей. Это означает, что размножение особенно вредного для детей, расчеловечивающего контента, теперь можно будет останавливать проще, в досудебном порядке. Правда, обязанность это делать была у администрации соцсетей и раньше, но штрафов по факту почти не было, и тот же ВК практически этим не занимался (в пределах статпогрешности), не говоря уж о Телеграмме или Тик-Токе. Ещё новые поправки обязывают размещать отчёт о прозрачности и другую информацию о владельце соцсети, включая отчёты о реагировании на отправленные по электронной почте обращения пользователей о наличии в соцсети запрещённой информации – иначе он может быть оштрафован на сумму до миллиона рублей.

Неисполнение обязанности по мониторингу соцсети и непринятие мер по ограничению запрещённой информации или отмене мер по ограничению доступа к информации пользователя будет наказываться штрафом до 8 млн рублей. Будет хорошо, если всё это действительно начнёт работать – тогда тот же ВК может лишиться статуса одного из самых грязных соцмедиа в мире.

31 июля президент подписал и поправки в ФЗ «Об информации» в части рекомендательных алгоритмов, также внесённый депутатом Горелкиным. Они вводят понятие рекомендательных технологий и обязывают сайты не допускать их применения с нарушением российского законодательства.

Владельцев сайтов предлагается обязать информировать пользователей о применении рекомендательных алгоритмов. Требования к содержанию информации о применении таких алгоритмов и размещению такой информации установит Роскомнадзор. На сайтах, применяющих рекомендательные технологии, должны быть также размещены правила их применения. Роскомнадзор получает право запрашивать у владельца сайтов, нарушающих законодательство об использовании рекомендательных алгоритмов, информацию об их применении.

На самом деле это очень важный момент, потому что именно через рекомендуемые соцмедиа сообщества, видеоролики и т.д. несовершеннолетние и малосознательные взрослые граждане часто втягиваются в асоциалку, деструктив и настоящий криминал. Почему ребёнку выдало в рекомендациях именно такой ролик – раньше было спросить не с кого. Теперь администрация соцсетей должна будет отвечать за свои рекомендации.

Надо сказать, что очень многое из перечисленного частично пересекается с нашими предложениями, разработанными на площадке Комиссии по защите детей от деструктивного и опасного контента общественного совета при Роскомнадзоре, которой руководит главред РИА Катюша Андрей Цыганов.

В этой части новые законы, конечно, можно и нужно приветствовать: патриоты и родительские организации давно требуют от власти введения нравственной цензуры в интернете и СМИ. Самое главное, чтобы борьбу с педерастами и прочим деструктивом не превратили в средство борьбы с инакомыслием, используя эти механизмы для запрета и блокировки критики власти.

БИОКОНЦЛАГЕРЬ ЧЕРЕЗ ТРАНСПОРТ

Цифротрансформеры в правительстве не устают трудиться над строительством элементов электронного биоконцлагеря, не взирая на сомнительную законность творимых деяний. В новом обновлении приложения Госуслуг граждан просто уведомили, что теперь будут собирать и хранить в их личном профиле данные обо всех железнодорожных билетах, купленных по паспорту. Весьма сомнительно с точки зрения Конституции и права на неприкосновенность частной жизни, но кого из цифросектантов это когда-либо останавливало? Более того, Минтранс и Минцифра готовятся к 2030 г. сделать нам единый биометрический цифровой проездной на все виды транспорта, для чего все крупные города страны сейчас будут нашпиговываться биометрическими сканерами. Очевидно, платить по лицу можно будет только безналом, чтобы сканировал физиономию – и сразу снимались деньги, так что это ещё и новый шаг по ограничению оборота наличных денег (и лоббированию «цифрового рубля»). Все эти «прелести» и «инновации» ради нашего комфорта, безопасности и благополучия, как мы уже догадались. К чему придёт воюющая с сильным внешним врагом на истощение страна с такой внутренней политикой, когда внутри власти последовательно внедряют методички этого самого врага?

Портал «Госуслуги» после обновления приложения стал отображать железнодорожные билеты, купленные по паспорту РФ, сообщают федеральные СМИ.

«Ваши ж/д билеты теперь в разделе Документы – QR-коды документов. Не важно (так на сайте), *каким способом куплен билет – в кассе или онлайн, он появится автоматически, если билет оформлен по паспорту РФ»,* – говорится в описании к обновлению приложения.

Отмечается, что теперь не нужно запоминать номер поезда или вагона – железнодорожные билеты на «Госуслугах» всегда под рукой.

То есть отказаться от этой опции невозможно. Все ваши перемещения теперь конвертируются в QR-коды и сохраняются в вашем цифровом профиле в ЕСИА. Стесняемся спросить – а как же статья 23 проекта Конституции РФ: *«Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени»*? И как быть со статьёй 24: *«Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются»*? Одно дело, когда вы купили билет по паспорту у РЖД (в дальнейшем в этот перечень также молча могут включить и билеты по паспорту для авиакомпаний/автобусных перевозчиков) – где-то в их записях эта информация может сохраниться. Но теперь сведения о ваших перемещениях (о вашей частной жизни) будут по умолчанию, т.е. *без вашего согласия, передаваться и храниться в профиле на Госуслугах. Безальтернативно. Фактически устанавливается госслежка за каждым гражданином на непонятных правовых основаниях.* Значит, Минцифры и К° считают, что это абсолютно законное действие. Раз уж имеешь кабинет на Госуслугах – сам напросился «под колпак»… Всё по цифровым понятиям.

Весьма интересная новость в том контексте, что та же РЖД совместно с Минцифрой и Минтрансом планирует с 2024 г. удостоверять личность пассажиров поездов дальнего следования при помощи биометрии – вместо привычной проверки паспортов.

А также в контексте ещё одной свежей информации: в России до 2030 года планируют создать единый биометрический цифровой проездной. Соответствующий проект документа опубликован на сайте Минтранса.

«Ключевыми инициативами и проектами, направленными на приоритетное достижение цели цифровой трансформации, являются: <…> проект “Зелёный цифровой коридор пассажира” – создание цифрового профиля пассажира, единого цифрового инструмента оплаты проезда для всех видов транспорта (с применением технологий биометрии)», – говорится в документе.

«Для реализации проекта планируется к 2030 году оснастить 700 объектов транспортной инфраструктуры системами биометрии. Также пассажиры смогут воспользоваться безбарьерной оплатой проезда в 600 городах России», – отмечается в тексте документа.

То есть «цифровой профиль пассажира» станет неотъемлемой частью цифрового профиля гражданина на Госуслугах. Это будет покруче, чем просто проверка биометрии на перроне. Все перемещения граждан по стране по скану лица – с моментальным отслеживанием и записью в единой базе данных. Тут уж поневоле задумаешься, а не будут ли со временем зажимать альтернативные, небиометрические варианты передвижения граждан? Не планируют ли включать «красный коридор» для нежелающих сдавать биометрию? На Госуслуги Минцифры и Ростелекома уже вовсю берут сведения из нашей частной жизни без нашей воли и включают в свои базы – мы это фиксируем. А президент Путин готовится подписать проект указа Минцифры о цифровом удостоверении личности – по сути, это будет узаконение формы биометрического паспорта через приложение Госуслуг в смартфоне.

Всё идёт к переводу населения на концлагерный биометрический «мультипаспорт», пока ещё не очень навязчиво и с предоставлением альтернативы. Но какие колоссальные средства в это вбухиваются в разгар войны за будущее России – 700 объектов транспортной инфраструктуры в 600 городах снабдят этими системами. Это сейчас дело первостепенной важности для страны – превратить пространство передвижения граждан в биоконцлагерь, больше не на что деньги тратить? Наша армия обеспечена всеми необходимыми, современными средствами ведения войны? Бойцы прямо сейчас не просят волонтёров шить им разгрузки, масксети, помогать БПЛА, системами РЭБ, тепловизорами и проч.? И когда всё это будет построено – неужели кто-то правда думает, что системы биометрического контроля будут простаивать? Что их устанавливают исключительно в рамках реализации законного права граждан – пользоваться ими или не пользоваться? Вот и у нас тут большие сомнения. С продолжением этого цифротрансформационного курса шансы России на победу в войне с глобалистами приближаются к нулю.

РИА КАТЮША

СТИРАЮТ ПАМЯТЬ

Как чёрта от ладана корёжит нашу нынешнюю “элитку” от одного только упоминания об СССР.

Недаром. Ведь на фоне достижений Советской Эпохи (а это была именно Эпоха!) у современной России все достижения со знаком “-”

Образование – “минус”, здравоохранение – “минус”, доступное жильё – “минус”, экономика – “минус”, население – “минус”. Список можно продолжать и продолжать. Недаром внучка Брежнева на одной из передач, посвящённой её дедушке, в ответ на негативную реплику о брежневском “застое”, заявила:

“Вы даже покрасить не сможете всё то, что построил мой дед!” – и покинула передачу.

Абсолютно верно и сказала, и поступила! Если Брежневский период называть “застоем”, то как же тогда называть период нынешний?

У любой власти есть два пути для своей популяризации:

1. Что-то делать во благо Народа, дополняя достижения прошлого своими достижениями.

2. Ругать и винить во всех бедах прошлую власть.

Поскольку “свой карман ближе к телу”, а из окон рублёвских коттеджей не видно роющихся в мусорках пенсионеров, современная, насквозь коррупционная “элитка” выбрала второй путь.

Курс задал сам Владимир Владимирович, при каждом удобном случае едко критикующий СССР. И Ленин-то у него “бомбу заложил под российскую государственность”, и, кроме галош в Советском Союзе ничего не производили, и т.д.

Что ж, надо заметить, – отменные “галоши” в Союзе были. На них, например, Гагарин в космос полетел впервые в истории человечества, а “Советские ядерные галоши” до сих пор защищают нашу Родину.

Нет! Нынешней власти необходимо стереть из памяти всё хорошее, что было в СССР. Осмеять это, опошлить и принизить. Конечно, в истории Советского Союза бывали разные моменты, но старание, с какой его историю выкрашивают одною лишь чёрной краской, вызывает оторопь.

И правда, беда

И самое главное для нынешних “бонз” – извратить Советские Праздники.

Так, день Октябрьской Революции 7 ноября, превратился в… не пойми что, вместо дня “борьбы женщин за свои права” сейчас отмечается “праздник весны и красоты”. Но главные цели для подобной дискредитации – сакральные Советские праздники: 1 и 9 мая. С ними “справиться” тяжелее всего.

Однако чинуши старательно работают в этом направлении. Действительно, не о благосостоянии Народа же думать! Вот и “отрываются” эти Великие Праздники от своей истории, от своих “корней”. Вот что сказал пресс-секретарь президента Песков о драпировке Мавзолея:

“Не волнуйтесь, пожалуйста, за фанеру– она тщательно хранится. Все конструкции используются не в первый раз, они прочные и так далее. И эти соображения – соображения экономии – всегда учитываются. И – рациональности.”

На уточняющий вопрос корреспондента, он ответил: *“Да, будем драпировать”*. Интересно, он сам понимал в тот момент насколько глупо и убого выглядит. Левопатриотическая организация “Левый Фронт” обратилась в прокуратуру по поводу законности “сокрытия” Мавзолея.

Ждём, что она ответит на это (но догадываемся).

И это – не просто оскорбление Советской Победы, это – оскорбление Народа, Народной Памяти (кто там недавно предлагал термин “враг народа” ввести? Кандидаты на это звание имеются).

Не отстают в этом постыдном “тренде” и регионы. Например, в Нижнем Новгороде представителям левых сил в праздничные даты было отказано в проведении митинга и в автопробеге на 20 машин.

Знаете по какой причине?

У нас оказывается…

КОВИД! СТРАШНЫЙ И УЖАСНЫЙ КОВИД!!!

Мать его… И по такому случаю “все мероприятия запрещены”

Вот так вот, друзья. Активизируется этот коварный ковид на мероприятиях, посвящённых Дню Трудящихся и Дню Победы. Так что Его Превосходительство Губернаторъ наш Никитинъ заботится о нас, недостойных холопах своих.

Так, минуточку… А это что за крендель нарисовался, которому губернаторский указ – не указ и который в закрытом, заполненном людьми помещении заразу разносит?! Сейчас же велим высечь!

А если серьёзно, то вот так и развивается социальное неравенство. “Господам” не страшен ни вирус, ни террористическая опасность, а вот “чернь”, “холопы”, т.е. мы с вами, имеем право только прислуживать им. Им – персональный парад (куда простым смертным путь заказан), развлечения, деньги, власть. Мы же можем почтить Память дедов только тогда, когда нам это разрешат.

Что, “господа”, хотите украсть у нас Память о Победе, о нашем Великом прошлом? Не выйдет! Мой дед, простой солдат, бивший фашистов во имя Победы, во имя Родины, во имя жизни Советского Народа, сражался не ради такого будущего. И мы, по крайней мере те, кто родился ещё в Советском Союзе, это помним. И также знаем, что “плевать в прошлое” не нужно – себе дороже выйдет.

Сергей ЗИМИН

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №34 (334), 22 АВГУСТА 2023

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В.Ю. КАТАСОНОВ

«ГОСУДАРСТВА СЛИШКОМ МНОГО В ЭКОНОМИКЕ». ОТКРОВЕННОЕ ВРАНЬЁ ПРИВАТИЗАТОРОВ

Приватизация 1990-х годов – незаживающая рана российского общества. Первая волна тогдашней приватизации проходила под флагом аукционов предприятий торговли и бытового обслуживания (так называемая «малая приватизация»). Вторая – под флагом акционирования государственных предприятий («ваучерная приватизация»). Третья волна – под флагом залоговых аукционов. Приватизацией дирижировали Е. Гайдар, А. Чубайс и В. Черномордин. Все три волны уложились в отрезок времени 1992-1996 гг. Народ был ограблен стремительно, согласно рецептам «шоковой терапии» Милтона Фридмана.

И это было не просто ограбление. Это был переворот, который привела к замене социализма на капитализм. Этот переворот привёл к появлению крупной компрадорской буржуазии, которую у нас принято называть «олигархами». Заработал постоянно действующий механизм эксплуатации природных ресурсов, а также населения России. Последнее было превращено в наёмных работников, точнее рабов. И главным бенефициаром этих «преобразований» стал даже не российский «олигархат», а Запад, который расставил своих представителей в лице российских олигархов на ключевые позиции в экономике России. Россия была втянута в сети неоколониализма.

Пик приватизации пришёлся на 1993 год («ваучерная приватизация»), когда в частные руки перешло 42.924 государственных предприятия. Их продажа принесла в государственную казну 450 млрд тогдашних обесценившихся рублей, или, по существовавшему в те годы курсу рубля, около 90 млн долларов. Самое настоящее ограбление века. Е. Гайдар, А. Чубайс и прочие «революционеры» провели стремительное ограбление государства, а фактически всего народа.

Приватизация продолжалась и во второй половине 90-х годов, и в нулевые годы, но не такими темпами. В 2004 году Счётная палата РФ подготовила доклад «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)». Он, к сожалению, не стал достоянием широкой общественности. В нём много интересных фактов и деталей. В частности, отмечается, что к 2003 году произошла смена 80 процентов первоначальных бенефициаров приватизации. Хорошо спланированная операция по заметанию следов, затрудняющая возможность пересмотра приватизации.

С 1992 по 2006 гг. в России было приватизировано 119 951 государственное и муниципальное предприятие, за которые в бюджет поступило 505,9 млрд рублей. В расчёте по усреднённому курсу 30 рублей за 1 доллар США получается менее 17 млрд долларов. («Безопасность Европы». Институт Европы РАН. – М.: «Весь мир», 2011, с.434). Согласно другой оценке, в период 1992-2002 гг. в государственный бюджет РФ поступило от приватизации государственного имущества в общей сложности 7,2 млрд долларов. В это же время проходила приватизации в Венгрия, и эта небольшая европейская страна получила за тот же период 15 млрд долл. А Бразилия от приватизации за то же десятилетие выручила 67 млрд долл. (Андреев С.Ю. Набат звучит всё громче. СПб., 2004. С.66). Столь масштабное ограбление является преступлением, не имеющим срока давности.

О приватизации и её последствиях не было принято говорить во властных структурах России. Российские чиновники вместе с российскими «олигархами» стремились вписаться в западный мир. Казалось бы, ситуация радикально изменилась после 24 февраля прошлого года, когда на Украине стартовала специальная военная операция, а Запад фактически начал необъявленную войну против России.

Но только что прошедший Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ) показал, что в сознании российских чиновников и олигархов мало что поменялось. Невольно вспоминаются слова известного спекулянта Джорджа Сороса, которые он произнёс в 2000 году по поводу странного поведения игроков на известной американской фондовой бирже NASDAQ. Вместо того чтобы выходить из игры, они делали ставки на рост акций. «*Музыка уже не играет, а они продолжают танцевать*», – сказал тогда Сорос. То же самое можно сказать и про подавляющее большинство участников ПМЭФ-2023. Вместо того чтобы говорить о переводе экономики на рельсы мобилизации, они призывали сохранять не тронутыми основные принципы экономического либерализма. В частности, не допускать усиления роли государства, во всём полагаться на «невидимую руку» рынка. Вместо того чтобы требовать пересмотра результатов грабительской приватизации 1990-х годов и добиваться национализации стратегически значимых предприятий (особенно относящихся к оборонно-промышленному комплексу), они хором стали призывать к новой приватизации. Я об этих призывах Эльвиры Набиуллиной, Максима Орешкина, Максима Решетникова, Антона Силуанова, Андрея Костина говорить специально не буду, об этом я написал в статье «ПМЭФ-2023, или Пыль в глаза» (ПГ №26).

Сейчас я хочу остановиться подробнее на аргументе сторонников новой приватизации: мол, государства в российской экономике слишком много. Давайте разбираться.

Приватизаторами используется выражение «доля государства в экономике» и тут же называется величина этой доли. Почти всегда превышающая половину, причём постоянно растущую. Чаще всего оперируют оценками Федеральной антимонопольной службы (ФАС), согласно которым до кризиса 1998 года доля государства в создании ВВП равнялась примерно 25%. С 2005 по 2015 год вклад государства и госкомпаний в ВВП вырос с 35% до 70%. Чиновники ФАС делали заявления, что, мол, и после 2015 года государственный сектор продолжал укрепляться. Хотя конкретных цифр не называли. По мнению тогдашнего главы ФАС Игоря Артемьева (руководил ведомством до конца 2020 года), увеличение количества предприятий с госучастием в капитале обусловлено санкционным давлением на Россию. «*Чем больше санкций действует, тем активнее происходит огосударствление*», – заявил он в интервью газете «Коммерсантъ» в сентябре 2018 года.

В 2014 году МВФ оценил долю госсектора в российской экономике на уровне 70%, что примерно соответствовало оценке ФАС. Однако в 2016 году МВФ пересмотрел методику оценки, понизив долю государства более чем вдвое – до 33%.

Удивительно, что ФАС, которая оценивает долю государства более чем в 70%, при этом на госкорпорации, которые действительно следует отнести к госсектору, отводит всего 7-10% ВВП. Что же собой представляют остальные как минимум 60% доли государства в ВВП?

Во-первых, это акционерные общества с участием государства. Но это компании, которые преследуют цель получения прибыли. Это не просто государство, а госкапитализм. И значительная часть прибыли таких акционерных обществ поступает в виде дивидендов в частные карманы.

Во-вторых, многие так называемые «государственные» компании функционируют в отраслях, не относящихся к реальному сектору экономики. По той методологии, которая была навязана Российской Федерации более 30 лет назад, они вроде бы создают валовой внутренний продукт (ВВП), но на самом деле они продуцируют лишь «пену», которая учитывается как полноценный продукт. Вот, например, говорят, что Сбербанк и ещё ряд банков следует отнести к государственным кредитным организациям. Доля финансово-банковского сектора в создании ВВП РФ оценивается Росстатом примерно в 6 процентов. Значит, уже получается, что банки с участием государства создают более 4% ВВП.

В-третьих, в оценках ФАС и им подобных всегда в расчёт берётся доля в создании ВВП такого специфического сектора, как «государственное управление». На него приходится свыше 15% создаваемого ВВП. Трудно поверить, но вклад сектора «государственное управление» в создание ВВП в России превышает вклад добывающей промышленности (около 14%) и вклад обрабатывающей промышленности (также примерно 14%). Получается, что чиновники разных министерств и ведомств – также государственный сектор экономики. И их складывают с госкорпорациями, Роснефтью и Газпромом и прочими государственными компаниями, работающими в реальном секторе экономики. Это всё равно, что складывать яблоки с арбузами и сливами. Занимательная арифметика!

В своих рассуждениях о доле госсектора в экономике мы можем танцевать от обратного. А именно от того, какой эта доля стала в результате приватизации 90-х годов. В 1994 году в частные руки перешло 95% предприятий химической и нефтехимической промышленности. В чёрной металлургии уже в 1994 г. на приватизированных предприятиях производилось 99% продукции. Таким образом, в указанных отраслях доля государства после чубайсовской приватизации составила максимум несколько процентов. Как же эти несколько процентов за неполные три десятилетия превратились в десятки процентов, в долю, превышающую половину? Вы что-нибудь слышали о масштабных национализациях в нынешнем столетии? – Я лично не слышал. Даже не знаю единичных случаев. В нашем законодательстве, как это ни странно, нет даже понятия «национализация». «Приватизация» – сплошь и рядом. А «национализации» нет.

Странно, но почему-то чиновники и обслуживающих их эксперты не пользуются более понятными и точными показателями позиций частного капитала и государства в экономике. Важным таким показателем является доля в уставном капитале предприятий (компаний).

По данным Росстата, на конец 2021 года доля государства (суммарная доля федеральных органов власти, органов власти субъектов РФ и муниципалитетов) в общем объёме уставных капиталов всех организаций (юридических лиц), действующих в экономике, равнялась 23%. Это и есть ключевой показатель, с помощью которого можно и нужно оценивать долю государства в экономике. Но 23%, образно выражаясь, это «средняя температура по госпиталю». В ключевых секторах российской экономики этот показатель намного ниже. В добывающей промышленности он равнялся (2021 год) всего 0,50%, в обрабатывающей промышленности – 4,20%.

Можно ещё воспользоваться таким показателем, как доля государства в активах сектора (отрасли). Причём не всех активов (которые могут включать в себя финансовые активы, интеллектуальную собственность и т.п.), а лишь реальные активы в виде природных ресурсов и основных фондов. Ведь приватизаторам, в первую очередь, нужны эти «твёрдые» активы. Обратимся к Росстату. По его данным, в 2000 году частному капиталу принадлежало 75% основных фондов, а государству лишь 25%. Последние данные на 2021 год. Первый показатель вырос до 85%, а второй снизился до 15% (Российский статистический ежегодник. 2022. С.310). Где же здесь усиление позиций государства в экономике? Наоборот, мы видим, что государство передаёт остатки своей собственности частному капиталу.

А то, что формально ещё принадлежит государству, де-факто в значительной степени уже приватизировано. Те же госкорпорации работают не только и не столько на государство, сколько на частный карман топ-менеджеров этих корпораций, а нередко также на частные карманы чиновников и олигархов, прямо или косвенно связанных с госкорпорациями. Такие корпорации нужно подвергнуть подлинной национализации, заставить их работать на интересы Российской Федерации.

Прозвучавшие на ПМЭФ призывы к приватизации ослабляют и без того слабое государство и подрывают безопасность РФ.

Дополнение. Одним из дополнительных (но очень важных) показателей, характеризующих позиции государства в экономике, о котором я не сказал, является величина его бюджета. В первую очередь, относительный его уровень (по отношению к ВВП). Доля формирующих бюджет налогов в ВВП РФ в 2021 году составила 11,4%. По этому показателю РФ отстаёт от многих стран мира. Вот значения этого показателя у ведущих стран Запада (%): США – 24,3; Германия – 38,2; Франция – 46,1; Италия – 42,1; Канада – 33,0; Япония – 31,4. Такое отставание РФ также подрывает её безопасность.

НУЖНЫ НЕ «ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ», А СТАНКИ

Уже на протяжении более трёх десятилетий нас убеждают в том, что, мол, для экономического развития России нужен большой арсенал инструментов. Но не машин и оборудования, не металлорежущих станков и кузнечного и прессового оборудования, а так называемых финансовых инструментов.

Это и разнообразные облигации (государственные, корпоративные, еврооблигации, муниципальные), и долевые инструменты (акции – обыкновенные и привилегированные), также форвардные контракты, фьючерсы, опционы, свопы, разные виды банковских депозитов (срочные, накопительные, сберегательные, до востребования и др.), криптовалюты и разные цифровые активы и др. Банки, инвестиционные фонды, фондовые биржи, а сегодня и разные «цифровые активисты» с очень мутным статусом наперебой предлагают нашим гражданам тысячи и тысячи своих «финансовых инструментов». А денежные власти страны (Минфин и Центробанк РФ) всячески пропагандируют эти «финансовые инструменты», обещая, что их пользователи получат дополнительные доходы. При этом уверяя нас, что «невидимая рука» рынка, основанного на таких «инструментах», будет одновременно укреплять экономику России. Сегодня уже многим понятно, что мы три десятилетия жили в условиях «лохотрона», находясь под гипнозом пропагандистов и промоутеров «финансовых инструментов». Все три десятилетия экономика страны находилась в состоянии перманентной стагнации и теряла свои позиции в мире. По оценкам МВФ, в 1992 году доля Российской Федерации в мировом ВВП равнялась 4,81%, а в 2022 году она сократилась до 2,92%.

Такое ослабление позиций РФ в мировой экономике обусловлено тем, что в стране не думали о развитии реальной экономики. Российские чиновники, руководствуясь догматами Вашингтонского консенсуса, занимались виртуальной, финансово-спекулятивной экономикой (которую, строго говоря, и экономикой назвать нельзя). Промышленность, сельское хозяйство и другие сектора реальной экономики стагнировали.

В годы советской индустриализации в экономической политике государства были свои чёткие приоритеты. На первом месте находилось развитие реального сектора экономики, т.е. производство товаров. Отрасли, относящиеся к сфере обращения (прежде всего торговля), занимали подчинённое положение. В реальном секторе экономике также была чёткая иерархия: отрасли делились на группу «А» и группу «Б». Первые – производство средств производства – машин и оборудования (то, что мы сегодня называем инвестиционными товарами). Вторые («Б») – производство потребительских товаров. Действовал принцип (возведённый в экономический закон) опережающего развития отраслей группы «А» по сравнения с отраслями группы «Б». Своя приоритетность была и в рамках групп «А» и «Б». В группе «А» высшим приоритетом было развитие производства металлообрабатывающих станков, а также кузнечного и прессового оборудования (КПО). Станки и КПО были необходимы для всех отраслей группы «А». Без создания крепкой отрасли по производству металлообрабатывающих станков и оборудования невозможно говорить о национальном суверенитете. В Советском Союзе начиная с конца 1920-х годов была сделана ставка на опережающее развитие станкостроения в рамках группы отраслей «А», и этого курса советское государство придерживалось до конца 1980-х годов.

И в послевоенное время Советский Союз занимал второе (после США) место в мире по количеству произведённых металлорежущих станков. Но всё это в прошлом. Станкостроение в постсоветской России оказалось никому не нужным (его, как я сказал выше, стали замещать «финансовыми инструментами»). Создаётся впечатление, что отечественное станкостроение не просто медленно умирало, а его целенаправленно уничтожали. До 2010 года были уничтожены 50 ведущих станкостроительных заводов. Это: «Красный пролетарий», московские заводы автоматических линий, координатно-расточных станков, шлифовальных станков. Это были предприятия мирового уровня! Кстати, там, где в Москве был завод Орджоникидзе (я мимо него ходил ещё школьником) теперь огромный торговый центр. Тогдашний премьер Егор Гайдар сказал последнему советскому министру станкостроения (Николаю Паничеву): «*Не нужны никому ваши станки! Мы всё купим за границей*».

До поры до времени покупали. Но уже в 2014 году, когда США и их ближайшие союзники ввели первые санкции против РФ (в связи с переходом Крыма в состав РФ), возникли сложности с импортом некоторых специальных станков для оборонной промышленности. А после 24 февраля прошлого года Западом были перекрыты поставки почти всех видов станков. Об импортозамещении, в том числе по части металлообрабатывающего оборудования, власти стали говорить в 2014 году. Но всё это можно назвать «вербальными интервенциями». Отечественное станкостроение продолжало стагнировать, а импортозамещение станков заменили так называемой «локализацией». Если всё называть своими именами, то импорт замещался сборочными производствами, базирующимися на иностранных комплектующих и деталях. А порой на импортный станок просто ставится клеймо «Сделано в России», вот и вся «локализация» (как говорят специалисты, особенно часто эта метаморфоза происходит со станками из «поднебесной» – китайские товарищи не возражают).

По данным Минпрома, в 2021 году за счёт импорта покрывалось 77% потребностей в металлорежущих станках и 62% потребностей в инструментах. За 9 месяцев 2022 года эти показатели составили 66 и 53,6% соответственно. Снижение импортной зависимости было, но не радикальное. На сегодняшний день, по оценкам экспертов, на 90 процентов станочный парк России состоит из импортных изделий. Причём российские компании предпочитали до последнего времени закупать не китайские, а западные станки – немецкие, американские, английские и др. Западные – в целом более «продвинутые» в техническом отношении. 15 тысяч станков завозилось в Россию до введения санкций из недружественных стран.

Между прочим, в настоящее время станочный парк России характеризуется высокой изношенностью. Износ основных фондов у основного потребителя металлообрабатывающего оборудования – машиностроения – по данным Торгово-промышленной палаты, достигает 60%, и это тревожный сигнал.

Замещение выбывающих станков западного производства аналогичными образцами более чем проблематично – в силу жёстких санкционных запретов Запада. Что делать? – Частично на помощь могут прийти китайские производители. Но их продукция технически уступает западным образцам. Кроме того, данный способ нельзя назвать очень надёжным. Китайцы опасаются вторичных санкций со стороны Вашингтона.

Замещать выбывающие станки с помощью отечественного производства? По идее это стратегический путь, о котором было заявлено ещё десять лет назад. Но прошедшее десятилетие, как я выше отметил, можно назвать «потерянным». В России сегодня производится лишь около 20 тысяч станков. Это всего лишь 0,001% объёма выпуска станков в мире. В стоимостном выражении продукция российского станкостроения составляет лишь 0,02% ВВП России. Такие цифры на днях привёл председатель совета ТПП РФ по финансово-промышленной и инвестиционной политике Владимир Гамза.

Есть некоторые другие цифры. Разночтения возникают из-за того, что в одних случаях учитываются только металлорежущие станки, в других используется понятие металлообрабатывающее оборудование, куда также добавляется кузнечное и прессовое оборудование (КПО). Иногда используется широкое понятие «станки», куда кроме металлорежущих включаются также станки по обработке древесины и других материалов. По данным Росстата, общее потребление в России металлообрабатывающего оборудования (то есть включая КПО) в 2022 году составило 13965 единиц, оно состоит из двух слагаемых: это собственное производство – 6706 единиц и импорт – 9074 единиц. 80% импорта приходится на сегмент металлорежущих станков, т.е. всего импортировано 7.259 станков. По данным Ассоциации «Станкоинструмент», объём выпуска металлообрабатывающих станков в 2022 году в РФ всего 1298 единиц. В стоимостном выражении это – 9,77 млрд руб.

После 24 февраля прошлого года во многих выступлениях российских чиновников и официальных документах ключевым стало словосочетание «*технологический суверенитет России*». Его (суверенитета) пока нет, это цель, которую надо достичь. И, конечно, ключевым звеном цепи, ухватившись за которое можно вытянуть всю длинную цепь проблем и достичь технологического суверенитета, является развитие отечественного станкостроения.

Высшая школа экономики (ВШЭ) регулярно проводит опросы предприятий разных отраслей российской экономики. Обращу внимание на один из последних (проведённых в этом году) опросов (с охватом около одной тысячи промышленных предприятий) по вопросу об их зависимости от импортного оборудования. 18% предприятий, по данным ВШЭ, оценили свою зависимость от зарубежного оборудования как крайне высокую. 37% – как низкую. Остальные – как умеренную. Был конкретно вопрос по станкам. Полностью уйти от импортных станков и заменить их российскими в ближайшие годы оказались готовы лишь 9% респондентов. На частичный отказ готовы 65% респондентов. А 18% заявили, что в обозримой перспективе такой отказ вообще невозможен.

Если бы подобный опрос проводился в Советском Союзе в конце 1920-х годов, то, наверное, картинка была бы похожей. В известном стихотворении Александра Блока «Россия» (18 октября 1908 г.) есть слова «*И невозможное возможно*». Эти слова в полной мере можно применить к тому, что произошло в нашей стране в 1930-е годы, когда происходило стремительное освобождение от импорта металлообрабатывающих станков и КПО. Вот цифры, дающие представление о динамичном развитии данной отрасли. В 1927/28 году (т.е. накануне старта первой пятилетки и индустриализации) в стране было произведено 1,8 тыс. металлорежущих станков. Спустя 10 лет, в 1938 году таких станков было выпущено уже 53,9 тысячи. Рост в 30 раз! Примечательно, что станкостроительная революция в СССР проходила на фоне затяжной экономической рецессии на Западе, которая захватила и станкостроение. Первое место в мире по производству станков после первой мировой войны занимали США. В 1929 году они выпустили 52,1 тыс. станков. После начала экономического кризиса выпуск станков в США стал сокращаться, в 1935 году он упал уже до 39 тыс. единиц. На первое место в мире перед второй мировой войной вышло советское станкостроение!

Вернёмся в наше время. В 2020 году одобрена «*Стратегия развития станко-инструментальной промышленности на период до 2035 года*», которая предполагала поступательное развитие отрасли, но весьма неспешное, причём даже в 2035 году полного импортозамещения «Стратегия» не предусматривала. В 2022 году ситуация кардинально изменилась. В «Стратегию» стали вноситься коррективы. В 2022 году правительство уже оказало станкостроителям поддержку в 2 миллиарда рублей. Первые результаты уже есть, за четыре месяца 2023 года производство станков выросло на 25% (на годовой основе).

Кроме «Стратегии» развитие станкостроения в России определяет ещё один документ, более конкретный. Это федеральный проект «*Развитие производства средств производства*» (входит в состав государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности»). Он рассчитан был изначально на период 2022-2030 гг. Но жизнь заставила внести коррективы и в него, готовится новая версия проекта. «*Утверждение федерального проекта запланировано на июль 2023 года. В целом федеральный проект рассчитан на период до 2030 года. Ответственные за его реализацию будут определены по итогам утверждения*», – сообщили в правительстве.

Хотелось бы верить, что ожидаемые решения по станкостроению будут радикальными, т.е. такими, которые обеспечивают опережающее развитие отрасли. Причём ежегодные приросты производства станкостроения должны измеряться не процентами, а разами. Ещё раз напомню, что в СССР за десятилетний период с 1928/29 по 1938 гг. производство металлорежущих станков увеличилось в 30 раз. Как я отметил выше, по данным «Станкоинструмента» в прошлом году в РФ было произведено 1,3 тысячи станков. Если попытаться повторить «революцию» времён сталинской индустриализации, то в начале следующего десятилетия Российской Федерации надо выпускать 39 тысяч станков. Эксперты говорят, что примерно при таком масштабе внутреннего производства Россия может обрести настоящий технологический суверенитет. Россия ждёт «станкостроительной революции»!

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

КАТАСТРОФИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ

Б.К. КУЧКИН

К проблеме упразднения социализма

Сбились мы. Что делать нам?
В поле бес нас водит, видно,
Да кружит по сторонам.
А.С. Пушкин

Три десятка лет современной российской истории не выявили механизм контрреволюции, упразднивший Советский Союз и социализм, движущие силы предательства национальных интересов и подчинения страны глобальному капитализму. Существуют различные версии, но ни одна не проясняет реальную картину печального исхода государства трудового народа. В обыденном, повседневном сознании распространено представление о зловещей роли Горбачёва, Ельцина, Яковлева и Шеварднадзе, традиционно «проклятого» империализма. Личную вину никто не признаёт.

В отношение Советского Союза и социализма история ещё раз предстаёт «дурилкой», инструментом оболванивания населения страны, заставляющей вновь и вновь возвращаться к этой проблеме. Как известно, новая история СССР началась с XX съезда КПСС, на котором была дана вроде бы реалистичная оценка международной и внутренней обстановки. И как помним, были осуждены связанные с культом Сталина произвол и беззаконие. Нас уверяли, что грядёт эра торжества закона и народоправия. Но не «сталинщина» оказалась губительной для СССР, а хрущевизм и горбачёвщина с их невиданным предательством. Идеологический бульон хрущёвской «оттепели» породил многоцветие политических группировок в КПСС. Разброс их требований, платформ, программ, манифестов в последние три-четыре десятилетия XX столетия настолько был велик в партии, что можно говорить о мирном сосуществовании под крышей КПСС большевиков и меньшевиков, ревизионистов и догматиков, троцкистов и бухаринцев, националистов и интернационалистов, патриотов и космополитов, монархистов и анархистов, «агентов влияния» и чекистов, дворян, казачьих атаманов и т.д. и т.п. Многоцветный политический паноптикум периода реставрации капитализма в СССР. Как это случилось, как произошло?

Сообщество контрреволюционеров конца 1930-х годов явилось фундаментом, базой, основой «пятой колонны» конца XX столетия, уничтоживших СССР и социализм. Они дали всходы, проросли потомками, народили детей и внуков, умножились количественно. Классовую ненависть к социализму передали на генетическом уровне. Как тут не вспомнить великого политика России В.И. Ленина, постоянно обращавшего внимание на то, что классовый инстинкт и классовое сознание буржуазии стоят выше самосознания рабочих (См.: В.И. Ленин. ПСС. Т.44. С.40).

Симптоматичный, даже зловещий характер имели тирады Н.С. Хрущёва о завершённости классовой борьбы в СССР, исчерпанности диктатуры пролетариата и построении общенародного государства. Всеобщее мнение признало их трёпом, легкомысленной болтовнёй малограмотного руководителя КПСС. Но Хрущёв только озвучивал тексты, которые готовили под руководством П.Н. Поспелова (Фогельсона), эрудированного историка и талантливого идеолога. В них зафиксировано коренное изменение социально-политической атмосферы в СССР после войны. Качественное изменение политического климата. Война трагично сказалась на судьбе социализма. Классовая борьба потеряла своё значение. Не с кем стало бороться. Общество трансформировалось сугубо в крестьянское – по социальному составу, менталитету, психологии. Из пропаганды «улетучилось» понятие «диктатура пролетариата», так как «улетучился» пролетариат, а советский рабочий класс, ещё «вчера» был крестьянином. Руководитель КПРФ, доктор философских наук Г.А. Зюганов в своих книгах и статьях рабочих презрительно называет «работягами». Россия всегда была крестьянской страной, таковой остаётся по сей день.

Главной задачей крестьянского руководства КПСС и страны стала безбрежная критическая кампания в средствах массовой информации. Общим знаменателем и специальной целью являлось прошлое, настоящее и будущее партии. Большевикам мстили по всем направлениям. Разрекламированные «белые пятна» истории быстро превратились в «чёрную полосу» послеоктябрьского периода. Под благородным предлогом достижения так называемой «полноты истины» обозначился односторонний пересмотр оценок Гражданской войны, НЭПа, индустриализации, коллективизации, культурной революции, Отечественной войны. Сконцентрировали усилия на так называемых «разоблачениях» руководителей ВКП(б) и Советского правительства. Кажется, был собран и обнародован весь арсенал беспрецедентных провокационных выдумок, слухов, сплетен, клеветнических измышлений, сочинённых вышибленными из страны белогвардейцами, троцкистами, власовцами, их наследниками и прочим антисоветским отребьем. Свой вклад в борьбу с Советской властью внесли «детки», «внучк**и**», «последние жёны», «зятьки», «племянники» некогда известных своим оппортунизмом политических деятелей. С ними соревновались и соревнуются по сей день отечественные псевдоисторики, известные и не очень, писатели, публицисты, политики. Они столь активно порочили и продолжают порочить советский общественно-политический строй, что наглядно ощущаешь как корёжит их от ненависти к СССР, марксизму, социализму.

Общественное сознание крестьянства во все времена тревожно по своей природе. Оно постоянно колеблется в рамках комбинаций уверенности и страха. Устойчивые смещения чувств в сторону тревожности, беспокойства, тягостных ощущений, неуверенности ведут к эмоционально-чувственному дисбалансу. Если чувство страха «застревает» на длительное время, можно говорить о формировании катастрофического сознания. Человек, обладающий катастрофическим сознанием, вовсе не обязательно унылый меланхолик, это может быть личность, обладающая уравновешенным характером и весёлым нравом. Катастрофичными будут только настроения такого человека, его убеждения. В любом случае в основании катастрофического сознания лежит пессимизм.

Советское крестьянство было ярко выраженным субъектом катастрофического сознания. Политика коллективизации, раскулачивания не способствовала зарождению оптимизма. Значительное влияние имел исторический контекст. Катастрофические настроения за два-четыре десятилетия перед революцией 1917 года были чрезвычайно распространены среди русской интеллигенции, транслирующей их на всё население страны. Так Ф.М. Достоевский, находившийся во власти сильных эсхатологических настроений, трагического, катастрофического восприятия мира, пророчествовал о грозящей социальной и духовной «бездне». Он говорил: *«Скоро конец всему… всем ихним «прогрессам» и болтовне. Им и не чудится, что ведь антихрист-то родился и идёт! Идёт к нам антихрист! Идёт! И конец миру близко, – ближе, чем думают!»* (Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников. М., 1964. Т.2. С.170). Идеи катастрофизма получили мощную поддержку в русской философии. В. Соловьёв написал статью «Россия и Европа» (1888 г.), а затем прочитал лекцию «О конце всемирной истории», что резко усилило в обществе представления о приближении всемирной катастрофы. Философ К. Леонтьев в брошюре «Наши новые христиане» утверждал, что *«всё должно погибнуть»*.

Только в эпоху Брежнева-Косыгина начало меняться психическое состояние крестьянства. Политика реформирования советской экономики позволила оживить крестьянскую инициативу и хозяйскую предприимчивость. Именно выходцы из крестьянского сословия породили теневую экономику, «чёрный рынок», оборот которого в 1980-е годы превышал 50 млрд рублей. Радикальная экономическая реформа, связанная с перестройкой, привела к дроблению двух основных форм собственности при социализме. Появилось множество обособленных, самоуправляемых, независимых друг от друга и государства производственных предприятий, кооперативов. Эта децентрализация общественного производства и дробление государственной собственности кощунственно выдавалось за «восстановление ленинских взглядов на социализм». *Сформировалась экономическая «пятая колонна»*. По сообщениям печати, в начале 1983 года в СССР насчитывалось более 130 тысяч миллионеров, общий объём оборотных средств которых превышал 200 млрд рублей. Врываясь в советскую экономику как инородный фактор, они деформировали её, дезорганизовывали обмен, распределение и потребление в обществе, порождали хаос и произвол в торговле, становились источником коррупции, вели к нарушению правовых норм. На базе интересов доморощенных «хозяев жизни» формировались кадры и политические структуры антисоциалистических сил в стране в лице «демократических союзов», «народных фронтов», «мемориалов» и т.п. Голоса их идеологов особенно громко звучали в избирательных кампаниях. *Сложилась политическая «пятая колонна»*.

Деятельность «пятых колонн» в период перестройки практически уничтожила коммунистическую перспективу страны, реально обозначила отказ от социального прогресса. Падение жизненного уровня народа, кризисное состояние общества сказалось тяжёлыми социальными и идейно-моральными последствиями, распадом нравственно-политического единства, дружбы народов. Гигантски выросла угрожавшая всему обществу преступность, вооружённый бандитизм, наркомания, токсикомания, алкоголизм, проституция, самоубийства, по которым страна вышла на третье место в мире.

Практика социально-политической борьбы в конце прошлого века показала, что в стране столкнулись, с одной стороны, сравнительно немногочисленные, но хорошо организованные, поднаторевшие в демагогии, имевшие поддержку за рубежом и со стороны оппортунистов во всех эшелонах партийно-государственного аппарата антисоциалистические силы и, с другой стороны, огромные массы тех, кому дороги социалистический выбор и коммунистическая перспектива страны. Последних было абсолютное большинство, но они были разобщены, неорганизованны, подвергались идеологическому прессингу со стороны пропагандистов антикоммунистических платформ, захвативших значительную часть средств массовой информации. К тому же они были дезориентированы непоследовательной позицией руководства вновь организованных коммунистических партий. Особенно выделялась КПРФ. С первых дней образования партия ничем значительным себя не проявила, никакой новой, привлекательной идеи обществу не представила, а всего-то и сделала, что воскресила предательскую горбачёвскую многоукладность и участвовала в национально-патриотическом движении. Для этого ли воссоздавалась партия? Более того, главный в то время по партийной должности идеолог КПРФ Ю.П. Белов выступил со статьёй «В Россию нельзя не верить» («Правда», 23 апреля 1993 г.), в которой на деле призвал верить в капитализм, в то, что, вопреки компрадорам, *«отечественное частное предпринимательство выживет и устоит, сыграет свою заметную роль в спасении страны». Он упрашивал и уговаривал частных предпринимателей, особенно вышедших «из рабочей и, что нередко, из партийной среды», защищать государственный сектор «как основу многоукладной экономики»*. Не успев возникнуть, КПРФ устремилась к выполнению классической роли социал-демократии – агентуры буржуазии в рабочем движении. Тридцать лет КПРФ призывает создавать «правительство народного доверия». Политическую химеру оппортунизма. КПРФ – фальшивый фантом, объединяющий фальшивых сторонников социализма. Аналог КПСС по внешней форме, коммунистической символике и риторике, а по сути, по содержанию – мелкобуржуазная партия.

Победивший в России компрадорский капитализм не устранил, не ликвидировал психологическую напряжённость, а лишь усилил катастрофическое сознание. Одним из лидирующих субъектов тревожности, пессимизма является именно КПРФ. Партия, содержанка политического режима, участвующая только в избирательных кампаниях. Характерной чертой организации является иллюзорно-галлюцинаторное восприятие действительности. Обращение к историческому прошлому ВКП(б) в докладах и опусах Г.А. Зюганова обычно завершается нелепым утверждением о причастности КПРФ к делам минувших дней.

Значительно влияние ментально присущего КПРФ мелкобуржуазного демократизма, постоянное игнорирование, забвение или прямое искажение фактора классовой борьбы. Так периодически воспроизводится, муссируется представление о нежелании трудящихся России, даже наглядно проявляющейся лени, участвовать в классовых боях с капиталом. Идеологи и пропагандисты партии постоянно подчёркивают этот тезис, по сути являющийся ядром, сердцевиной агитационной работы. Отправной точкой стал X съезд КПРФ (2004 г.), где Г.А. Зюганов констатировал: *«Коллективное бессознательное играет решающую роль в поведении личности. Ничего стабильного – всё в движении… Способность коллективно бороться за свои права, за лучшие условия продажи своей рабочей силы недоступна подавляющему большинству российских трудящихся»* (Зюганов Г.А. Глядя в будущее. – М., 2013. С.15). Прошёл почти десяток лет и этот тезис слово в слово цитирует, многократно повторяя В.Н. Федоткин, член ЦК партии, доктор экономических наук, академик РАЕН. При этом в качестве упрёка вспоминает о массовых демонстрациях, митингах социального протеста в Европе (В.Н. Федоткин. Русофобия и классовая борьба. – Политическое просвещение. №6, 2022). Что это – политическое невежество или сознательная позиция с целью переложить «грехи» партии на плечи трудящихся. В начале XX столетия. В.И. Ленин в книге «Что делать?» две главы посвятил вопросам агитации и пропаганды, подчёркивая, что эксплуатируемые классы не могут самостоятельно сформировать классовое сознание. Это задача, прямая обязанность коммунистической партии, создаваемой с целью внесения идеологии в сознание трудящихся масс и организации классовой борьбы. Данный тезис – азбука марксизма. Федоткин защищает КПРФ, стремится оправдать её безразличие к классовому сознанию трудового народа, перекладывая вину на самих трудящихся. Уличные выступления на Западе ещё с середины XIX столетия организуют профсоюзы или другие объединения, никакой стихии в Европе не наблюдается. Это невежественные измышления федоткиных из КПРФ.

Доктор наук и академик не только мистификатор, но и изобретательный фальсификатор. Следуя за вождём партии, Федоткин существенно «реформирует» марксистскую теорию классовой борьбы. Он придаёт универсальный характер русофобии, заменяющий, замещающий все традиционные формы классовой борьбы. Как считает Федоткин, русофобия сегодня – способ, метод, форма классового противоборства, основное содержание антикоммунизма. Идеолог КПРФ абсолютизирует чувственно-психологический феномен сознания человека, содержание антирусской коммуникации и пропаганды, присваивая статус всемогущего инструмента решения противоречий капитализма. Реформистские изгибы мелкобуржуазного мировоззрения – привычная тактика КПРФ с момента её образования. За ней стоит класс с зыбким сознанием, пессимистической, катастрофической психикой, сомнительным будущим.

X съезд КПРФ (2004 г.) определил также магистральное направление деятельности организации. *«Ключевой проблемой современного российского общества является русский вопрос. То есть вопрос о положении русского народа в сегодняшней России и в окружающем её мире»* (Зюганов Г.А. Глядя в будущее.– М., 2013. С.31). Наш доктор и академик внёс свой вклад в развитие проблемы русского вопроса, опубликовав статью «Нужна ли русская национальная идея?» (В.Н. Федоткин… Политическое просвещение. №4, 2022). Статью путанную, сумбурную. Автор не смог связно, понятно, доходчиво объяснить потребность в национальной русской идее. Он широко оперирует цитатами из работ К. Маркса, В.И. Ленина, И.В. Сталина. Но это марксистская методология. Причём тут национальное, этническое мировоззрение? В тексте статьи обнаруживается любопытный пассаж: *«Русская идея переживает сегодня второе рождение, становится реальностью нашего времени»* (Указ.соч. С.60). Другими словами, автор утверждает существование русской идеи. Зачем тогда ставить вопрос «Нужна ли русская национальная идея?». Статья Федоткина переполнена такого рода нелепицами.

Существует и другой аспект проблемы. Россия переполнена идеологиями. Консервативная и либеральная, целый рой националистических, православие и ислам, другие религиозные верования, наконец, марксизм. Почему КПРФ (Зюганову-Федоткину) понадобилась особая русская идея? Чтобы придать себе особый политический облик? В.И. Ленин давно нарисовал лицо партии. *«Мелкобуржуазный реформизм, т.е. прикрытое добренькими демократическими и «социал»-демократическими фразами и бессильными пожеланиями лакейство перед буржуазией, и мелкобуржуазный революционаризм, грозный, надутый, чванный на словах, пустышка раздробленности, распылённости, безголовости на деле – таковы два «потока» мелкобуржуазных шатаний»* (В.И. Ленин. ПСС. Т.44. С.101).

В 1911 году увидела свет брошюра русского философа В.С. Соловьёва «Русская идея», перевод с французского издания 1888 года. Вл. Соловьёв освещал вопрос о смысле существования России во «всемирной истории», который и до него и после него ставили и пытались решать многие. Философ указывал на великий исторический факт выступления Российской державы на мировой арене и спрашивал себя: *«Какова же та мысль, которую он скрывает за собою или открывает нам; каков идеальный принцип, одушевляющий это огромное тело, какое новое слово этот народ скажет человечеству; что желает он сделать в истории мира?»*. Вл. Соловьёв рассматривает человечество в его целом как великое собирательное существо или социальный организм. С этой точки зрения очевидно, отмечал он, что ни один народ не может жить в себе, через себя и для себя, но жизнь каждого народа представляет лишь определённое участие в общей жизни человечества. Органическая функция, которая возложена на ту или иную нацию в этой вселенской жизни – вот её истинная национальная идея. По сути, можно согласиться с этим утверждением, тем более что автор мотивирует его как истину, оправданную рациональной философией и подтверждённую точной наукой.

Природный интернационализм – им всегда были живы русский народ и его славянские братья, коренился в таких чертах их жизнеустройства, которые не дают себя уморить до конца. Кто называет эти черты общностью, кто артельностью, кто соборностью или коллективизмом. Предрасположенность к поиску оптимальных форм товарищества и братского общежития – очень характерная черта русских, находившая самое разнообразное – хозяйственно-трудовое, религиозное, нравственно-утопическое, военно-демократическое и т.п. выражение. Примат общественных начал как гарантия коллективного и личного преуспевания приняты в народе потому, что он своим чутким инстинктом видит в них прямой путь к сохранению драгоценной самобытности.

Сегодня, в связи с провалом в рыночную экономику, зреет угроза окончательной утраты Россией своего национального лица. Однако и те, кто страстно заинтересован в этом за рубежом, и те, кто подыгрывает им внутри страны, умеют просчитывать лишь близкие выгоды, но не способны разбираться в более отдалённых последствиях. Противостоит или же соответствует общечеловеческим интересам радужная самобытность России? *«Смысл существования наций не лежит в них самих, но в человечестве»*, – считал Вл. Соловьёв. Так вышло, что этот принцип – гуманистический интернационализм – в наивысшей степени выражен в истории нашей страны и её народов. Мы не можем жить для себя, не живя для других, живя для других, мы живём для себя – для русского человека непременным слагаемым благосостояния всегда была незапятнанная совесть. Великий Октябрь нам пример. В 1917 году соединили три идеи: **идею прекращения империалистической войны; идею предотвращения национальной катастрофы; идею социалистического переустройства общества**. Результат был потрясающий. Россия стала супердержавой. Аналогичную формулу необходимо иметь и сегодня.

СОМНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ДЕПУТАТА

Анализируя законотворческую и иную публичную деятельность депутата от КПРФ Нины Останиной, главы Комитета Госдумы по семье, мы приходим к выводу, что она не только не способствует решению проблем российских семей, но поддерживает прямо противоположные, антисемейные инициативы.

Спад рождаемости в России продолжается (проблема регулярно поднимается как ключевая первыми лицами страны), и одной из причин провала демографической политики является продвижение антисемейных инициатив, блокировка законопроектов, реально защищающих семьи. В результате женщины просто боятся и отказываются рожать. И происходит всё это в условиях военного и экономического противостояния с ведущими странами Запада.

Так, на круглый стол в парламенте в Комитете Останиной 24 июля с.г. по болезненному для общества вопросу избыточности полномочий опеки не было приглашено ни одной реально независимой просемейной организации. Останина не просто игнорирует народную позицию, продвигая правительственную повестку на централизацию функций опеки и создание «министерства семьи». Чем же занята народная избранница:

– приглашением в Госдуму секс-блогерш, которые должны вести в школах «уроки» секс-просвета-семьеведения;

– продвижением законопроекта об обязательных тестах на родительство (психсоц. заключении) для родственников-опекунов и усыновителей (отклонённого в Госдуме общими усилиями просемейной общественности);

– лоббированием приставления к каждой семье, каждому ребёнку в школе психолога/медиатора, для «сопровождения» семей, с широкими полномочиями влезания в семьи;

– продвижением законопроекта (уже принятого Госдумой и Советом Федерации) № 285565-8 «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей”, которым существенно и безосновательно расширяется перечень информации о частной жизни граждан, размещаемой в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей;

– продвижением законопроекта об обязательном труде детей в школах без согласия родителей (принят Госдумой).

Так что историческое фото Останиной рядом с Байденом, в окружении русофобского сброда, не спроста актуализируется сегодня. Родительская общественность считает, что деятельность этого депутата наносит большой ущерб репутации КПРФ, дискредитируя её в глазах народа. Конечно, любопытно, что ответит посол США в России на запрос Общественного Уполномоченного по Защите Семьи о нынешних контактах с Останиной. Но независимо от ответа, на посту главы Комитета по семье в Госдуме хотелось бы видеть человека, способного действовать в суверенных интересах России, защищающего традиционные семейные ценности, способствующего тем самым подъёму демографии в нашей стране. Чего от депутата Останиной ждать, увы, не приходится.

Фото 2011 года

РИА КАТЮША

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №34 (334), 22 АВГУСТА 2023

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

МИНЫ ЗАМЕДЛЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

В.Ю. КАТАСОНОВ

Ещё в 2015 году, вскоре после того как родилась частная военная компания (ЧВК) под красивым названием «Вагнер», я выразил предположение, что под Россию закладывается «мина замедленного действия».

С тех пор как на обломках Советского Союза на свет появилось «государство» под названием «Российская Федерация», я говорил и писал, что под видом «рыночных» реформ и «демократизации» общества происходит непрерывный процесс ослабления этого нового «государства». Справедливости ради следует сказать, что ослабление государств происходило по всему миру. Это стало универсальным явлением, и за ним скрывался замысел «хозяев денег», стремившихся захватить власть над всей планетой, стать «хозяевами мира». Для реализации этого глобального проекта надо было максимально размывать национальные суверенитеты государств. Чтобы в какой-то момент времени их вообще ликвидировать, а на их обломках создать единое мировое государство и единое мировое правительство. Подтверждение этому плану мы находим в тысячах и тысячах источников. Начиная с «Откровения апостола Иоанна» («Апокалипсис») и кончая докладами Римского клуба и «откровениями» президента Всемирного экономического форума (ВЭФ) Клауса Шваба.

Реализация этого плана в РФ происходила и происходит на наших глазах. Это: приватизация государственной собственности («чубайсовская приватизация» 90-х годов), дерегулирование экономики, допуск в страну иностранного капитала (добивающего остатки российской экономики), создание так называемого «цифрового правительства», «цифрового рубля» и многие другие меры, предписанные Вашингтонским консенсусом. Особо следует выделить такие меры, как поэтапный отказ «государства» выполнять традиционные государственные (даже не связанные с экономикой) функции.

Так, раньше (до развала Советского Союза) государство оказывало всем гражданам медицинскую помощь, теперь оно предоставляет «медицинские услуги». А чуть позднее чиновники стали заявлять, что, мол, частные структуры эти самые «медицинские услуги» предоставляют «более эффективно», чем государственные учреждения здравоохранения. А потому традиционную функцию государства по оказанию медицинской помощи следует передать частным организациям. О социально-экономических и медицинских последствиях такой метаморфозы здравоохранения сегодня говорят и даже кричат многие. Но я хочу сказать, что конечной целью подобного «реформирования» здравоохранения и медицины является ослабление и уничтожение государства.

Подобная же «приватизация» государственных функций происходит в сфере образования, культуры, спорта, науки. При этом возможны две основные модели «приватизации» государственных функций:

1) государство отдаёт свои функции на «аутсорсинг» частным организациям, заключая с последними договоры и оплачивая договоры с помощью бюджетных денег;

2) частные организации оказывают услуги, идентичные государственным функциям, на коммерческой основе независимо от государства.

Что особенно тревожно и опасно – уже с конца прошлого века в мире стала наблюдаться тенденция к приватизации военной функции государства. В любом учебнике «Теория государства и права» вы прочитаете, что институт государства начинался именно с функции военной (обороны), а уже потом государство прирастало другими функциями. И вот «хозяева денег» (мировая закулиса) добрались и до этой коренной функции государства. Посягательство на государственную монополию в военной сфере выразилось в создании частных военных компаний (ЧВК). «Википедия» даёт следующее определение ЧВК: «*коммерческое предприятие, предлагающее специализированные услуги, связанные с охраной, защитой (обороной) кого-либо и чего-либо, нередко с участием в военных конфликтах, а также со сбором разведывательной информации, стратегическим планированием, логистикой и консультированием*».

Конечно, в истории были прецеденты использования наёмных частных силовых (военизированных) организаций в вооружённых конфликтах и войнах, привлечения на контрактной основе военных специалистов, советников и инструкторов для подготовки полицейских и вооружённых сил. Достаточно вспомнить ландскнехтов (в переводе с немецкого – «слуга страны») – германских наёмных солдат позднего Средневековья. Или, например, гессенских солдат. Это были войска, предоставлявшиеся гессенскими князьями другим властителям стран и государств в XVII-XVIII вв. Продажа своих подданных иностранному государству или стране (чаще всего Англии) в солдаты была выгодным промыслом, потому что за солдата платили до 150 талеров, не считая особого вознаграждения за убитых. Один только ландграф гессенский продал 17 тысяч своих подданных, что составляло 4,5% населения его государства. Но военные наёмники всегда были палкой о двух концах. В любой момент они могли повернуть своё оружие не против тех, кого им «заказывали», а против других. Иногда даже против «заказчиков».

В истории Европы на протяжении длительного времени (с XIV по XIX вв.) заметную роль играли швейцарские наёмные войска. Никколо Макиавелли в знаменитом трактате «Государь» (1513 г.) критически отзывался о сильно возросшей к началу XVI века зависимости Франции от швейцарских наёмных войск. Во Франции до сих пор известна поговорка «*Нет денег – нет и швейцарца*». Она родилась во время Итальянских войн, когда швейцарские наёмники армии французского короля Франциска I в разгар боевых действий (1538 г.) дезертировали из-за задержки жалованья.

Говорят, что в годы Гражданской войны в России (1918-1922) большое количество иностранных наёмников воевало как на стороне «красных», так и «белых». Но чаще всего такие наёмники (латыши, венгры, китайцы и др.) были не обособленными группировками, а частью личного состава регулярных вооружённых сил.* «Самостийными» были скорее свои соотечественники, которые собирались в автономные военные соединения. Яркий пример – батька Махно на Украине. Кстати, Махно и другие «независимые» атаманы и батьки, командовавшие «независимыми» армиями (а фактически – бандами) получали морально-политическую поддержу со стороны российских идеологов анархизма, ратовавших за полное или частичное упразднение государства.

Поветрие создания ЧВК с конца прошлого века захватило целый ряд государств, но далеко не все. Во многих государствах мира в соответствии с их законодательством ЧВК запрещены и признаются наёмниками и незаконными организациями, нарушающими уголовные законодательства конкретных государств. И за это могут подвергнуться уголовному наказанию по решению суда этих государств.

По состоянию на 2019 год в мире действовало около 3 тысяч ЧВК с совокупным оборотом до 400 млрд долларов в год, основными заказчиками их услуг являются государства, бюджет одной военной кампании может составлять около 20 млн долларов. (Пономарёв В.В. Частные военные компании: агенты стратегии непрямых действий // «Азимут научных исследований: экономика и управление», 2019.

Впрочем, имеются ЧВК, которые себя позиционируют «автономными от государства», имеющими иные (как правило, не раскрываемые) источники финансирования. Таковых особенно много среди ЧВК, зарегистрированных в США. Они очень удобны для Вашингтона, так как официальные власти Америки могут использовать ЧВК для реализации своих геополитических планов в любой точке мира, оставаясь при этом как бы «ни причём».

Большой вклад в обоснование возможности и целесообразности использования ЧВК во внешней политике англосаксов сыграл английский военный историк и военный теоретик сэр Бэзил Генри Лиддел Гарт (1895 – 1970). У него есть работа «Стратегия непрямых действий», в которой он утверждает, что во многих случаях государство может достигать своих целей, не прибегая к своей основной мощи и не ведя открыто войн с помощью своих вооружённых сил. Надо проводить стратегию непрямых действий, задачей которых является дестабилизация противника и приведение к власти своих (т.е. лояльных англосаксам) людей. Сегодня мы видим по всему миру проявления этой стратегии непрямых действий и использование технологий мягкой силы. ЧВК – важный инструмент такой стратегии.

Первая в современном понимании частная военная компания «Watchguard International» была создана в 1967 году в Великобритании, её основателем был полковник британской армии Дэвид Стирлинг. Британское правительство поощряло развитие отрасли с многомиллиардным оборотом, которая к тому же финансировала себя сама. Расширение деятельности британских ЧВК сопровождалось растущими нарушениями прав человека, развитием торговли оружием и людьми, а также участием этих структур в политической дестабилизации. И при этом правительство Её Величества формально к этим событиям не имело отношения. В статье «Британские ЧВК причастны к ряду преступлений по всему миру» отмечается: «*Частные военные компании Соединённого Королевства не регулируются никаким законодательным актом, что позволяет им совершать преступления в различных частях мира и оставаться практически безнаказанными. Вместо того чтобы ввести правовой контроль за деятельностью ЧВК, британское правительство продолжает расширять их полномочия, негласно одобряя их незаконную деятельность*».

Чуть позднее ЧВК стали создаваться в США. Специалисты говорят, что самой крупной ЧВК стала учреждённая в 1997 году ЧВК Blackwater, позднее переименованная в Academi и, в конечном счёте, ликвидированная в 2014 году. Основную прибыль получала от участия в военных конфликтах, около 90% выручки составляли правительственные заказы. Из ныне действующих крупных американских ЧВК можно назвать Military Professional Resources Incorporated – MPRI (одна из старейших в США, создана в 1987 году), Fort Defence Group Corporation – FDG Corp., Dyn-Corp (ранее Dynalectron Corporation).

По мнению американских экспертов, деятельность ЧВК США плохо отрегулирована законами. Правовые «дыры» затыкаются какими-то подзаконными актами. Так, в 1999 году командование армии США приняло нормативно-правовой документ, устанавливающий порядок взаимодействия военнослужащих США и сотрудников частных охранных и военных компаний в зоне боевых действий («Наставление FM 100-21»). Тем не менее всякого рода «издержек» остаётся очень много. Это, в частности, стало причиной ликвидации ЧВК Blackwater. В армии США отношение к использованию ЧВК неоднозначное. Так, в документе «Ключевая концепция армии США на 2016-2028 годы. Operational Adaptability» отмечается: «*Увеличение использования частных военных компаний может представляться проблематичным из-за потенциально более высокой цены, меньшей стойкости к риску и вопросов, связанных с эффективным интегрированием военных и правительственных операций с деятельностью компании. Проблемы с поддержкой военных операций частными подрядчиками часто включают неясные отношения командования-подчинения, зависимость от возможностей, которые неожиданно могут оказаться недоступными, уменьшенный контроль за ключевыми функциями, этические соображения и юридические вопросы*».

И вот я возвращаюсь к России и ЧВК «Вагнер». Прошло уже около десяти лет с момента рождения «Вагнера» и более восьми лет со времени высказывания мною опасений по поводу этой структуры. Мои оппоненты называли меня «перестраховщиком». А в первые месяцы СВО на Украине, где ЧВК «Вагнер» показал примеры профессионализма и героизма, меня вообще обвинили в «неадекватности». Но вот в последнюю субботу июня «мина» всё-таки рванула. Никакой особой прозорливости для предсказания такого «взрыва» не требуется. Необходимо лишь скрупулёзное изучение зарубежного опыта ЧВК и анализ «взрывов» подобного рода, которые уже происходили.

Было бы неплохо разобраться в истории создания ЧВК «Вагнер», истории её операций в разных точках мира, порядке формирования личного состава. Особенно интересен вопрос об источниках финансирования компании, ибо мы понимаем: «кто платит, тот и заказывает музыку», точнее «музыкантов». На этот счёт полный разнобой в открытых источниках. Кто-то говорит, что финансирование идёт исключительно из федерального бюджета. Кто-то говорит, что деньги идут от (или через) разные бизнес-структуры (и здесь упоминают Ротенбергов). Кто-то говорит, что деньги от африканских президентов (которым «музыканты» оказывали услуги). А сам Евгений Пригожин в одном из интервью заявил, что оплачивает всё из собственного кармана. И это при том, что ежемесячные выплаты жалованья «музыкантам» эксперты оценивают в 5 миллиардов рублей (а ведь ещё есть расходы на боеприпасы, оружие и многое другое).

Напомню, что «Вагнер» – далеко не единственная ЧВК в России. Можно также назвать такие, как «РСБ-Групп» («Российские Системы Безопасности»); «Славянский корпус» (примечательно, что зарегистрирована в Гонконге); «Енот», или «Единые народные общинные товарищества» (вообще действует без регистрации); «Редут»; «Конвой», «Патриот» и др. Более чем уверен, что в рядах многих таких «неформальных» военных групп действуют наши сограждане, которые являются патриотами России и готовы проливать (и проливают) кровь за родину. Но при этом мы должны помнить и поговорку: «Благими намерениями вымощена дорога в ад». Нам надо сойти с этой дороги, на которую нас кто-то поставил ещё десять лет назад.

Все эти ЧВК, как отмечают специалисты, действуют в «серой» правовой зоне. А, следовательно, каждая из них является «миной замедленного действия». Пора заняться «разминированием». Самый правильный путь «разминирования» – бойцов ЧВК сделать бойцами регулярных вооружённых сил РФ. А лучших командиров ЧВК, показавших делом своё умение воевать, сделать командирами подразделений и соединений ВС России.

**Вот поэтому – потому что они были частью личного состава регулярной армии – их и нельзя считать и называть наёмниками: это были добровольцы, идейные бойцы.*

СУЕТА ВОКРУГ ИУДЫ

Андрей СИДОРЧИК

Как известно, одним из самых больших грехов большевиков, пришедших к власти в России в 1917 году, ныне считается насаждение государственного атеизма и гонения, которым была подвергнута православная церковь. Отрицать тот факт, что отношения между священниками и представителями новой власти были, мягко говоря, враждебными, бессмысленно.

Впрочем, далеко не всё, что сегодня выдаётся за доказательства антирелигиозной кампании большевиков, является правдой.

МОНУМЕНТ ЗА 30 СЕРЕБРЕННИКОВ

Например, за историческую правду выдаются рассказы о том, что в 1918-1921 годах в Советской России устанавливались памятники Иуде Искариоту, донос которого отправил Иисуса Христа на крестные муки.

Утверждается, что боровшиеся с влиянием церкви большевики приняли решение увековечить Иуду «как первого революционера в истории».

Миф о памятнике в последние годы получил настолько широкое распространение, что даже некоторые федеральные телеканалы сняли передачи, посвящённые поискам следов «монумента Иуде».

Самой подробной и опирающейся на определённые факты является история об установке памятника Иуде Искариоту в 1918 году в городе Свияжске.

Этот памятник был якобы открыт в городе 11-12 августа 1918 года при непосредственном участии председателя Реввоенсовета Льва Троцкого, а также участников агитпоезда, на котором, собственно, и был доставлен монумент к месту установки. Среди участников агитпоезда упоминаются поэт Демьян Бедный и драматург Всеволод Вишневский.

Памятник якобы простоял недолго и впоследствии без помпы и шума был заменён на бюст Ленина.

Вот, собственно, и вся история. История, в которую сегодня многие охотно верят, особенно с учётом действительно имевшей место в послереволюционные годы масштабной антирелигиозной пропаганды.

Но был ли на самом деле памятник предателю Христа?

Начнём с того, что исследователи не нашли ни в одном советском архиве ни единого упоминания как об установке памятника, так и о его демонтаже. Более того, ни один из участников установки – ни Троцкий, ни Вишневский, ни Демьян Бедный – никогда и нигде не упоминали о данном факте.

Хотя, казалось бы, чего стесняться атеистам? Бедному пеняют на антирелигиозную поэму «Новый завет без изъяна евангелиста Демьяна», где он якобы возвеличивает Иуду, однако поэма не имеет никакого отношения к установке памятника.

СКАЗОЧНИК ИЗ ДАНИИ

В качестве главного доказательства существования монумента Иуде в Свияжске приводят книгу «Красный Сад» датского дипломата Хеннинга Келлера, который в 1917-1920 годах работал в России. Келлер посвящает открытию памятника целую главу, описывая подробности этого события.

Споры о том, мог ли Келлер действительно находиться в Свияжске в августе 1918 года, среди историков не утихают по сей день. Но даже если представить, что дипломат действительно был в Свияжске, описание событий, данное им, вызывает немало сомнений.

Начнём с того, что Свияжск в книге Келлера отчего-то именуется Свиягородом. Кроме того, дипломат даёт довольно путанное описания своего путешествия в Свияжск, а также самого населённого пункта. Дальше – больше. Памятник, по словам Келлера, открывал некий «красный еврей», имя которого он не запомнил. Сложно представить, что дипломат не знал имени на тот момент второго лица в Советской России – Льва Троцкого. «Еврей», оказывается, одет в стальной шлем с красной семиконечной (!!!) звездой и ведёт себя, как сумасшедший. Открытие памятника сопровождается орудийным салютом и массовым поцелуем в губы, который, по словам датчанина, передаётся по цепочке от одного участника события другому.

Уже этого описания достаточно, чтобы заподозрить самого господина Келлера в неадекватности. Впрочем, вся его книга «Красный Сад», опубликованная в 1922 году на Западе, полна подобных «достоверностей» – тут вам и русские, постоянно играющие на балалайках, и бывшая танцовщица, ставшая пулемётчицей, и гениальные находчивые австрийские пленные, интеллектом, умениями и духовной высотой превосходящие «русских варваров». Словом, «Красный Сад» – это художественная литература на потребу западным стереотипам о «дикой России», которую шустрый датский дипломат сочинил, чтобы подзаработать.

Интересно, что много позднее, в 1943 году, сам Келлер признавался, что «*воспоминания художественно обработаны, сгущены и усилены. В каждом из них много полученного из опыта, но они должны восприниматься как произведение искусства*».

КАК КОМБРИГ СТАЛ ИУДОЙ

Остальные сообщения об установке памятника Иуде принадлежат белоэмигрантской прессе и чаще всего являются переложением истории Келлера.

К этому разряду относится и книга писателя-эмигранта Вараксина «Дорогами российской смуты», опубликованная в Берлине в 1923 году, где автор вдохновенно пересказывает историю Келлера, при этом добавляя фамилию Троцкого и известных ему других большевистских деятелей.

Естественно, активно раскручивала миф о памятнике Иуде Русская Православная церковь за рубежом.

Ренессанс этой легенды начался с крушением советского строя, когда новое поколение историков бросилось разоблачать «преступления тоталитарного режима».

Проблема состояла в том, что в качестве доказательства реальности истории о памятнике Иуде приводились всё тот же «Красный Сад» и эмигрантские публикации, в то время как никаких свидетельств в советских архивах, как уже говорилось, обнаружено не было.

Ряд историков указывают на воспоминания неких старожилов Свияжска, женщин, которые якобы помнят установку монумента «мужчине с искажённым гримасой лицом, который грозит небу кулаком». Указывается даже фамилия одной из старушек – Курашова.

Но дело в том, что никаких реально зафиксированных воспоминаний на сей счёт нет, а в качестве достоверной информации приводятся слова неких местных туристических гидов, которые якобы «говорили со свидетельницей перед смертью». Мало того, и этот информационный вброс существует лишь в качестве единственного анонимного сообщения на одном из интернет-ресурсов, где шло обсуждение темы «Свияжского Иуды».

Итак, версия об установлении большевиками памятника Иуде трещит по швам. Но было ли что-то реальное, что могло каким-то образом подогреть эти слухи?

Ведь ещё в 1919 году колчаковская газета «Великая Россия» писала следующее: «По словам советских газет, исполком тамбовского Совета постановил поставить в Тамбове памятник «Иуде Искариотскому».

Ни в каких советских газетах, как в Тамбове, так и в других губерниях, никогда не было публикаций о «памятнике Иуде». На чём же базировалась белая пропаганда?

Историк и краевед Сергей Головин преложил такую версию: в августе 1918 года, то есть примерно в те сроки, на которые указывает Келлер в книге «Красный Сад», на станции Свияжск состоялись похороны красного комбрига Яна Юдина, он же Янис Юдиньш. Талантливый командир, один из героев Гражданской войны был смертельно ранен 12 августа, во время подготовки контрнаступления против войск белочехов на Казань.

На могиле Юдина-Юдиньша был установлен памятник. Созвучие «Юдин – Иуда» на фоне активной большевистской антирелигиозной пропаганды вполне могло породить слухи о том, что красные поставили в Свияжске памятник Иуде. Насколько быстро распространяются в России слухи даже почти век спустя после Гражданской войны, хорошо продемонстрировали, например, события вокруг падения метеорита в окрестностях Челябинска.

Немудрено, что слухи о «монументе предателю Христа» быстро докатились до стана белых, и были там восприняты на «ура» как дополнительный аргумент в идеологической борьбе. Неисключено, что и в самом Свияжске даже годы спустя могли бродить легенды о некогда стоявшем здесь памятнике Иуде.

МИФ КАК ФАКТ

Подведём итог. Никаких документальных подтверждений существования памятника Иуде Искариоту в городе Свияжске, кроме довольно специфической книги датского дипломата Хеннинга Келлера, нет в природе.

Тем не менее эту «городскую легенду» как исторический факт тиражируют вполне респектабельные издания. Например, в 2007 году это проделала «Российская газета» устами журналиста Игоря Труфанова. В 2010 году ту же самую легенду в «Российской газете» пересказал Олег Корякин. Даже руководитель пресс-службы Московской патриархии священник Владимир Вигилянский в связи с демонстрацией на одном из телеканалов фильма «Евангелие от Иуды» заявил, что «*в России пробовали реабилитировать предателя, поставив в 20-е годы рядом со Свияжским монастырём памятник Иуде, грозящим кулаком в небо, так и во всём мире были попытки сделать из него героя*».

Так ничем не подтверждённая легенда, выдумка, трансформируется в реальность, на основе которой начинают делать вывод об особенностях целой исторической эпохи.

Взаимная вражда с церковью – исторический факт. Однако чтобы правильно понимать и принимать историю, опираться нужно на реальные события, а не на измышления, как это получается в случае с мифическим памятником Иуде Искариоту.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Удивительно, но уже в наши дни в России нашёлся человек, заявивший о желании всё-таки поставить памятник Иуде. Летом 2011 года о таком замысле объявил волгоградский предприниматель Александр Цыплаков. На территории принадлежащей ему базы отдыха «Причал», на берегу Волго-Донского канала в Светлоярском районе Волгоградской области, Цыплаков создал целый музей скульптур. Статуя Иуды должна была завершить Библейский цикл и дополнить статуи Христа и 12 апостолов.

«*Все знают, что Иуда предал Христа и продал его за 30 сребреников. После этого он повесился. Его тело превратилось в прах, а душа по-прежнему жива и ожидает второго пришествия. Поэтому каждый может представить, как должна выглядеть скульптура Иуды. Он будет коленопреклонен. Воздвигнув руки к небу, он будет кричать от боли, ужаса и непоправимости своего поступка. Ему тяжко находиться в этом мире. На шее у Иуды будет верёвка, к которой привязан кошелёк, а рядом на земле будет лежать переломанный крест и рассыпаны 30 сребреников*», – рассказывал Цыплаков о своём замысле. Узнать, осуществил ли бизнесмен свой смелый план, пока не удалось.

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

О КОМ ТОСКУЕТ 64-я СТАТЬЯ

К 32-ЛЕТИЮ ВЫСТУПЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ (ГКЧП)

Допрос «свидетеля» Горбачёва. В первом ряду сидят: О.Д. Бакланов, О.С. Шенин, В.А. Ачалов, Д.Т. Язов

Т.А. ШЕНИНА

Всё, о чём предупреждал ГКЧП в своём обращении к советскому народу в августе 1991 года, воплотилось в нынешнюю жизнь с избытком.

В обращении говорилось:

«Соотечественники!

Граждане Советского Союза!

В тяжкий, критический для судеб Отечества и наших народов час обращаемся мы к вам! Над нашей великой Родиной нависла смертельная опасность! Начатая по инициативе М.С. Горбачёва политика реформ, задуманная как средство обеспечения динамичного развития страны и демократизации общественной жизни, в силу ряда причин зашла в тупик. На смену первоначальному энтузиазму и надеждам пришли безверие, апатия и отчаяние. Власть на всех уровнях потеряла доверие населения. Политиканство вытеснило из общественной жизни заботу о судьбе Отечества и гражданина. Насаждается злобное глумление над всеми институтами государства. Страна по существу стала неуправляемой.

Воспользовавшись предоставленными свободами, попирая только что появившиеся ростки демократии, возникли экстремистские силы, взявшие курс на ликвидацию Советского Союза, развал государства и захват власти любой ценой. Растоптаны результаты общенационального референдума о единстве Отечества. Циничная спекуляция на национальных чувствах – лишь ширма для удовлетворения амбиций. Ни сегодняшние беды своих народов, ни их завтрашний день не беспокоят политических авантюристов…

Сегодня те, кто по существу ведёт дело к свержению конституционного строя, должны ответить перед матерями и отцами за гибель многих сотен жертв межнациональных конфликтов. На их совести искалеченные судьбы более полумиллиона беженцев…

Давно пора сказать людям правду: если не принять срочных и решительных мер по стабилизации экономики, то в самом недалёком времени неизбежен голод и новый виток обнищания…

Страна погружается в пучину насилия и беззакония. Никогда в истории страны не получали такого размаха пропаганда секса и насилия, ставящие под угрозу здоровье и жизнь будущих поколений. Миллионы людей требуют принятия мер против спрута преступности и вопиющей безнравственности…

Раздаются даже голоса о расчленении Советского Союза и о возможности установления международной опеки над отдельными объектами и районами страны…

Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР полностью отдаёт себе отчёт в глубине поразившего нашу страну кризиса, он принимает на себя ответственность за судьбу Родины и преисполнен решимости принять самые серьёзные меры по скорейшему выводу государства и общества из кризиса…

Наш многонациональный народ веками жил исполненный гордости за свою Родину, мы не стыдились своих патриотических чувств и считаем естественным и законным растить нынешнее и грядущее поколения граждан нашей великой державы в этом духе…

Мы зовём всех истинных патриотов, людей доброй воли положить конец нынешнему смутному времени.

Призываем всех граждан Советского Союза осознать свой долг перед Родиной и оказать всемерную поддержку Государственному комитету по чрезвычайному положению в СССР, усилиям по выводу страны из кризиса…».

ГКЧП обратился к советскому народу, и прежде всего к коммунистам, с призывом встать на защиту СССР.

Но даже среди членов ГКЧП были предатели и прежде всего Крючков. Среди коммунистов присягу предали Грачёв, Лебедь, Борис Громов и другие. Предательство Громова стоило жизни Борису Карловичу Пуго и его жене. Последние слова Пуго были: «*Кругом предательство…*». Да, собственно, ГКЧП предали все – и депутаты, и журналисты, и большинство высокопоставленных «коммунистов».

Но были многие, кто поддержал ГКЧП, в том числе Юлия Друнина, патриотические газеты, которые власть «победителей» закрывала одну за другой.

22 августа все члены ГКЧП были незаконно арестованы российской прокуратурой и брошены в тюрьмы с обвинением в измене Родине по 64 статье УК РСФСР, и если бы не выступление народа в их защиту, их бы точно расстреляли. Сразу же на ступеньках тюрьмы «Матросская тишина» появились цветы, тюрьмы окружили люди.

А «победители», веселясь в пьяном угаре, отмечали свою победу, погубив СССР, за который погибли миллионы наших соотечественников и в 1917-м, и в 1941-1945 годах. Прокурор СССР Николай Трубин вместе с новоявленным прокурором РСФСР Степанковым одновременно возбудили уголовное дело «по антиконституционному отстранению от власти президента СССР Горбачёва и квалифицировали это как измена Родине по ст.64 УК РСФСР. Николай Трубин с 1953 года служил в органах прокуратуры. Он что, не понимал, что творит? В.Степанков с Е.Лисовым издали за рубежом книгу по материалам ещё не расследованного дела ГКЧП – спешили заработать, «законники»…

В общем, процесс пошёл вместе с судьями-генералами, которые продались и предали Родину за свои погоны.

Из них оказался только один порядочный человек – прокурор Аркадий Данилов. На суде над генералом армии Валентином Ивановичем Варенниковым он, вместо того чтобы обвинять, что ему, конечно, было велено, принялся защищать подсудимых, сказал, обращаясь к судьям: «*Вы хоть понимаете, кого вы судите?*». Его слова вызвали в зале бурю аплодисментов, а опозоренным судьям ничего не оставалось, как вынести Валентину Ивановичу оправдательный приговор. Фамилии судей, вершивших расправу над защитниками СССР: Н. Уколов, Ю. Зайцев, П. Соколов, фамилии следователей: А.В. Фролов, Е.К. Лисов – эти особенно рьяно пытались обвинить арестованных в измене Родине.

За год до 30-летия ГКЧП в интервью «МК» Владимир Соловьёв хвастался, как он издевался над Героем Советского Союза, с 18-ти лет воевавшим и прошедшим всю Великую Отечественную войну, знаменосцем Победы, командующим ограниченным контингентом войск в Афганистане, генералом армии Валентином Ивановичем Варенниковым.

Прокурор В. Степанков в «Независимой газете» от 3.01.1992 года заявил: «*Судьба тех 14 человек, что сидят* ***у нас*** *в «Матросской тишине», предрешена. Им уже никогда не подняться*».

Ему через газету «НГ» ответил госсоветник юстиции II класса Виктор Иванович Илюхин: «*По своей сути слова В. Степанкова – свидетельство вопиющего правового невежества, неуважения основного принципа правосудия – презумпции невиновности…*».

Валерий Руднев в газете «Известия» тогда писал: «*21 августа 1991 года Генеральный прокурор СССР Николай Трубин и прокурор РСФСР Валентин Степанков возбудили одновременно уголовное дело по антиконституционному отстранению от власти президента СССР и квалифицировали это как измена Родине по ст.64 УК РСФСР*». Никто Горбачёва не отстранял – приехавшие к нему будущие члены ГКЧП предлагали ему лететь с ними и навести в стране порядок, но Горбачёв сослался на радикулит и ходил обвязанный платком.

В 1993 году и Степанков, и Лисов, главные проводники идеи обвинительной формулировки по ст.64, были уволены со своих постов. В газете «Известия» от 20 октября 1993 года Валерий Руднев пишет: «*И теперь команде обвинителей не позавидуешь. С одной стороны, суд уже отказался «прятать концы в воду» и возвращать дело на дополнительное расследование в Генеральную прокуратуру. С другой – и сам не намерен искать улики и склонен принимать решения лишь на основе имеющихся в деле материалов. Иначе говоря, помощи обвинителям ждать неоткуда (особенно сегодня, когда уволены с высоких постов идеологи обвинительной формулировки гэкачепистам по ст.64 УК В.Степанков и Е.Лисов* (на самом деле идеологом была команда Ельцина, а прокуроры всего лишь исполнители. – **Т.Ш.**)*). Хватит ли у них собственных сил, чтобы самостоятельно доказать почти что недоказуемое – предательство интересов СССР со стороны гэкачепистов. Словом, дебют судебного процесса по делу ГКЧП обвинение вчистую проиграло, при таком раскладе нетрудно предугадать и «эндшпиль»…*».

Вот потому судьи и не довели судебное разбирательство до конца. Их позором закончилось бы это судилище. Они изобрели «Дополнение к определению», где решили «*меру пресечения – подписку о невыезде арестованным гэкачепистам – отменить, а также отменить арест, наложенный на их имущество*». Гражданские иски, заявленные к подсудимым в связи данным делом, были оставлены без рассмотрения.

Как всё у них просто. Люди, которые прошли огромный трудовой путь, умели работать и имели за свой труд награды, были брошены в тюрьмы по ложному обвинению, а настоящие преступники, развалившие СССР и поднявшие власовский флаг, ходят в «победителях».

В «Общей газете» от 23 августа 1995 г. Павел Гутионтов сообщал: «*Вопиющая безнаказанность толкала к реваншу. А сами августовские победители? Ожидаемые реформы буксовали. Реформаторов оттирали. Растаскивалось заполученное имущество. Как перчатки менялись мерседесы и дачи. Присваивались звёзды «Героев России», а генералов в сокращающейся армии становилось значительно больше, чем было при СССР. Венцом всему тому стала Чечня. Непоследовательность, некомпетентность, амбициозность, беспринципность, мелочные свары, отчаянная борьба за место у кормушки и верхушки – всё это дискредитировало новую власть, которую, впрочем, осуществляли в основном прежние «старые люди…». Бывшие первые секретари обкомов даже не покидали своих кабинетов – лишь меняли таблички на «Главу администрации» и портреты Ленина на портрет Ельцина*». И дальше: «*Мы полагали, что все, кто стоял с нами в августе бок о бок у белого дома и есть подлинные демократы. И потому так были потрясены, узнав, что оказались среди них и элементарные карьеристы, и профессиональные предатели, и банальные воры и хапуги…*».

Прав был тогда Гутионтов, но сейчас что-то молчит, затаился. А так ругал Советскую власть – но она позволяла писать то, что таким, как он, в голову придёт. Как жуки-короеды грызли, подтачивали Советскую власть и, таким образом, привели страну в сегодняшнее состояние.

Вначале «победители» буйно праздновали свою «победу» над ГКЧП, а последние годы вдруг притихли. Вначале Медведев, а потом Зюганов начали говорить о том, что пора бы уже «оторваться от девяностых…». Это ещё почему? Понятно, что ваша роль там позорна и вам хотелось бы её завуалировать, но правда всё равно пробьётся. Как она пробилась сквозь толщу лжи по поводу «сталинских репрессий» – КПРФ давно уже пора поднять этот вопрос на государственный уровень. И выяснится, что не было никаких репрессий и по законам того времени были наказаны преступники.

И по событиям августа 1991 года пора поставить вопрос о рассекречивании всех материалов, тем более, что материалы уголовного дела у меня есть и я уже давно публикую из них выдержки. Нет там никаких секретов, кроме предательства сами знаете кого. Все, кто принимал участие в защите СССР, ушли из жизни, тюрьма им здоровья не прибавила. Но до сих пор специалисты не удосужатся объяснить людям, что же это было – путч, заговор или переворот.

Если это был заговор, то почему Горбачёв, имея 700 человек охраны на суше и на море, не арестовал 5 человек (Бакланов, Болдин, Варенников и Шенин. Хотел зайти и Плеханов, но Президент его не допустил), которые к нему приехали, чтобы согласовать действия по защите конституционного строя, а он, сославшись на плохое самочувствие, пожал им на прощание руки и напутствовал: «Действуйте, чёрт с вами…».

Если это путч, то это означало бы ломку всей государственной системы, но все структуры государственной власти остались нетронутыми.

На самом деле все разрушения произвёл Ельцин, в память о котором создали Ельцин-центр. Вот он и есть чистый путчист.

И переворотом это не является, поскольку ГКЧП защищал СССР.

Как бы то ни было, но веселья с фейерверками, которые проходили постоянно в первые годы, сошло на нет и настали для «победителей» и побеждённых тяжёлые будни. Все, кто защищал СССР в августе 1991 года, ушли из жизни и, как писали газеты «ушли оболганные…», а завоеватели и разрушители СССР сказочно разбогатели. «Борцы с привилегиями» понастроили себе дворцов (советские руководители были скромнее и жили рядом с народом). Но время идёт, и «победители» входят в возраст доживания (термин, ими же и придуманный для унижения тех, кто строил и создавал нашу могучую Родину). Как же они потешались над пожилыми руководителями СССР, но теперь и на них самих без слёз не взглянешь, несмотря на пластику и колоссальные возможности по омоложению.

Ещё в 2009 году в газете «Аргументы и факты» были опубликованы высказывания вице-президента РАЕН Сергея Капицы под заголовком «Россию превращают в страну дураков»:

«*Данные ВЦИОМ говорят о том, что мы наконец пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, – воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берёт в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произносил пять лет назад на заседании правительства. Время идёт, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить*».

Время прошло, профессор умер, а процессы продолжаются. Страна стоит на самом краю обрыва. Кого-то сажают, кого-то выгоняют, кто-то бежит сам, президент невыездной, идёт СВО.

Народное творчество советских людей просыпается и вам, господа, никуда от него «не спрятаться, не скрыться». Оно никого не щадит. Это творчество давно объединило КПРФ с властью, пришедшей в августе 1991 года, и, как правильно пишет в №31 «Пятой газеты» А.А. Ковалёв: «*Идёт война Запада против России за её самые богатые в мире природные ресурсы. Олигархическая власть призывает народ к единству. Для этого явно не хватает единой идеологии. Все 30 с лишним лет Россия жила без идеологии – по конституции РФ. Теперь потребность в единой идеологии возрастает. На фронтах войны идеология прорывается красным знаменем Победы. (*Я видела, как при награждении группы ребят самим Шойгу на груди одного из них был флаг Победы размером 15х20 см. – **Т.Ш.**)*. Однако это не для власти. Для единства ей нужна идеология для всех. Теперь мы можем сказать – есть такая идеология! Такую идеологию и создала КПРФ, которая давно уже прислонилась к олигархической власти, подобно тому, как меньшевики в 1917 году в аналогичной ситуации поддержали правительство капиталистов и толстосумов. Эта идеология была представлена на Конференции, организованной совместно КПРФ и РУСО к их 30-летнему юбилею. 29 июня 2023 г. В Колонном зале… в центре Москвы (*не где-нибудь. – **Т.Ш.**)*. Главную концепцию для обсуждения представил Братищев И.М. – д.э.н., профессор, первый заместитель председателя РУСО.*

*Забойное положение Концепции: переход к социализму может быть лишь на планете в целом (*т.е. никогда, по мнению Братищева и КПРФ. – **Т.Ш.**)*. «Переход к строительству социализма не может осуществляться лишь в национальных рамках. Необходимо, чтобы уровень был достигнут лишь на планете в целом» (см. Братищев И.М. «Социализм – мировая тенденция. Сайт РУСО от 09.06.2023 г.). Почему не может? Потому, что, оказывается, капитализм – глобальный, значит и социализм может быть лишь «на планете в целом»*».

Вот такие у нас нынче «учёные» при КПРФ и такие «коммунисты». Сытые, довольные, важные… А ведь все вышли из народа. Учились в советских школах, ВУЗах. Многие стали академиками уже в буржуазное время. Вот они поэтому так и поют. Как, впрочем, и сам Зюганов.

Серенькая, угодливая личность; оказался рядом с Александром Яковлевым, но и он о Зюганове отозвался пренебрежительно. Я вчера, преодолев себя, решила послушать, что говорит лидер российских «коммунистов» на своём канале «Красная линия». Он там очень любит поразглагольствовать. Я всё-таки думала, что он умнее. Хочу попросить Путина – дайте Зюганову поруководить СВО. Он же давно бы победил, если бы вы его слушали. Назначьте его главнокомандующим. Он жалуется, что если бы его послушали, то и войны бы не было. И сейчас он знает, как победить быстро, а Путин его не слушает совсем.

Коснувшись армии, Зюганов накинулся на бывшего министра Сердюкова, а о Шойгу ни слова, хотя Сердюков уже как одиннадцать лет не руководит армией.

Главную задачу Зюганов выполнил – развалил и разобщил коммунистическое и рабочее движение, угробил с таким трудом созданный Шениным и его соратниками Союз коммунистических партий – КПСС. Сначала нагло его присвоил, назначив себя его председателем, а потом, после ухода создателей СКП-КПСС, блокировал его работу.

Каким образом незаметный, серый партийный функционер, вертевшийся в ЦК возле Александра Яковлева, приватизировал самую крупную оппозиционную силу и спустил весь протест на тормозах? Прикупил дачку, разводит пчёлок, а на Орловщине, как он называет эту область, есть, если верить Караулову, поместье. Вот зачем таким «коммунистам» социализм? Вот и морочат они всем головы, подключив Платошкина со своим «Новым социализмом». Оказывается, ленинский, проверенный в боях и труде Социализм их с Зюгановым не устраивает, а что это за «Новый» – Платошкин объяснил. Но, наверное, ему за это от Зюганова попало. По Платошкину получается, что «*флаг будет красный, но на одном конце Серп и Молот, а на другом будет известная двуглавая птица*». Вы поняли? Все они бьются за одно – подружить олигархов с трудовым народом и ездить на нём, как при царях. Они уже и сами олигархи и прекрасно с ними дружат, с Ходорковским, например, в своё время.

ГКЧП повторили подвиг наших героических отцов и дедов, но «их было мало, их не поддержали…». А точнее сказать, подло предали. Какая-то ничтожная кучка людей ради своей наживы предали и продали Советскую Родину и Великую Победу советского народа над фашистской Европой.

Но, как говорится, «бог шельму метит». В №25 «Экспресс-газеты» под заголовком «Герои вчерашних дней» есть статьи, одна из которых называется «Касьянов бежит? Все бегут!» и вторая – «Минц, Кудрин, Чубайс: двое уехали, один чего-то ждёт…».

Начинается статья с сообщения: «Бывший заместитель мэра Москвы, губернатор Ивановской области, министр строительства и ЖКХ РФ, аудитор Счётной Михаил Мень выступает с концертами по израильским кабакам. Сын авторитетного священника вспомнил о том, что он вообще-то еврей, к концу 2021 года, когда истёк срок давности по одному коррупционному делу (кража 700 млн бюджетных рублей в бытность губернатором) и светило другое (о разграблении и банкротстве аэропорта Южный), Мень репатриировался, осел в Тель-Авиве, что не мешает ему по-прежнему зарабатывать в России. Например, он один из владельцев рекорд-лейбла MoscowCityRecords с головным офисом в Москва-Сити. Так ещё и с концертами, говорили, приедет, как только время будет. Впрочем, он что – один такой?

Все эти эффективные менеджеры, прорвавшиеся во власть на деньги Абрамовича, Чубайса, Прохорова и ельцинской семейки, разбазаривали и продавали страну, до последнего цеплялись за возможность доить Россию ещё и ещё. А уж если их отпихивали от кормушки, несли такое, что Геббельс обзавидовался бы.

«*Я надеюсь, что Украина защитит себя и победит. Мы все сможем вернуться и участвовать в наведении порядка внутри нашей страны*», – пускает слюни по былым возможностям бывший премьер-министр Михаил Касьянов, осевший прошлым летом в пятикомнатных юрмальских апартаментах (а чего не в Штатах – потом далеко возвращаться!). Тот самый Касьянов, которого пихнули для начала в Министерство финансов Татьяна Дьяченко и Валентин Юмашев. А он спёр через швейцарскую фирму 23,6 млн долл., выделенных на реставрацию Московского Кремля, через банки друзей-олигархов 4,8 млрд долл. из Международного валютного фонда – и через них же выводил бюджетные деньги, предназначенные для покрытия госдолга (и это только самые громкие дела).

Бегут, куда глаза глядят! А там они кому нужны? Бежал и Илья Клебанов, и тоже в Израиль, а он имел доступ к гостайне. Он знает правду о гибели лодки «Курск».

Зачем таких отпускают и почему об этом молчит «самая крупная оппозиционная партия «КПРФ» – так её называет сам Зюганов. Молчит, имея во владении такие крупные газеты как «Советская Россия» и «Правда». Сообщает же об этом совсем не оппозиционная «Экспресс-газета».

А что бегут – так это очень хорошо. Во-первых, потому что их там потрясут, у них капитализм давно, и они умеют это делать, а во-вторых, лучше нашей Родины нет на земле. Уже многие сбежавшие скулят жалобно. Соратник Чубайса проведал его там и объявил: «*Чубайс сидит и дрожит, как заяц под кустом…*». Всё, что «заработано непосильным трудом», могут отнять. Осталось недалеко до конца верёвочки, сколько бы она ни вилась.

Как говорил большой друг России, итальянский журналист, писатель и общественный деятель Джульетто Кьеза в своей книге «Прощай, Россия» в 1997 году:

«*Нынешнее руководство является для России раковой опухолью. Оно не даёт себе отчёта в том, что погибнет вместе с её огромным телом, к которому оно присосалось. Даже не заметив, что именно оно его и убило…*».

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №34 (334), 22 АВГУСТА 2023

www.sovpress.ru ● Подписной индекс ПН295 ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

ПОСЛЕ УЛЬТИМАТУМА МИГРАНТОВ

Почти полмиллиона человек увидели репортаж из Котельников, где один из мигрантов поставил ультиматум матери, отправившей на фронт своих сыновей: "Ваших мужчин убьют, а мы заберём их жён". С момента этого ультиматума мигрантов многое изменилось.

Для начала напомним, как разворачивался конфликт. Началось всё с обращения жителей к президенту Путину.

ЖАЛОБЫ ЖИТЕЛЕЙ НА МИГРАНТОВ НЕ БЫЛИ ПРЕУВЕЛИЧЕНИЕМ

…В Котельниках, как рассказали в обращении к Путину местные жители, мигрантов набралось столько, что они реально вытеснили коренное население, став "доминирующим этносом". Постепенно на игровых и спортивных площадках коренному населению стало просто невозможно находиться: чужой язык, буйные, а порой совершенно дикие нравы.

– Если наши пацаны собрались поиграть, скажем, в футбол, волейбол или баскетбол, то их просто не пускали туда чужаки,

– говорит местный житель.

Провокации и приставания к женщинам (выбирают обычно послабее, а против мужчин действуют толпой), прямые угрозы, нападения. Одну девушку от домогательств похотливых "многонационалов" пришлось отбивать взрослым: хорошо, что её не успели затащить в подъезд, и она принялась громко кричать. Как только подоспели мужики, "навязчивые кавалеры" быстро разбежались.

– Приходится фактически дежурить на улицах, встречать жён с работы и девочек постарше – с учёбы, иначе… всякое может случиться,

– не скрывают люди.

Одна жительница вспоминает, как ей однажды заявили: *"Бегите отсюда! Нас здесь 70 процентов, это наша земля!"*.

Другая собеседница поделилась, как наглый гастарбайтер, услышав, что её дети находятся на фронте, в зоне СВО, бросил:

– Вот ваши сыновья-мужья там – их всех убьют, а ваши дочери будут нашими жёнами. Не будут рожать, мы их будем резать.

Это были не единичные случаи. Пришлые, совсем ничего не опасаясь, заявляли русским: *"Дышите воздухом пока, недолго осталось!"*. Добавьте к этому регулярные пьяные разборки мигрантов между собой – с криками, воплями, драками – и картина получится совсем полной. Часть русского населения Котельников, не выдерживая постоянного давления, не желая жить в напряжении, продаёт квартиры и уезжает.

– Очень многие люди уехали – учителя, молодые семьи. Потому что невыносимо просто стало. В школу ходить невозможно: знания там получать не выходит, поскольку большинство детей – из мигрантских семей, они не успевают за учебной программой. Уровень успеваемости катастрофически упал, – объясняют жители Котельников.

Стоит ли говорить, что освещение этой проблемы прогремело будто гром среди ясного неба. А затем начались проверки…

РУССКИЙ БУНТ В КОТЕЛЬНИКАХ ОБЕРНУЛСЯ МАСШТАБНЫМИ ОБЛАВАМИ НА МИГРАНТОВ

В конце июля стало известно, что масштабные рейды и облавы на мигрантов-нелегалов проводятся в подмосковных Котельниках в рамках уголовного дела. Выяснились хитрые схемы, используемые заинтересованными в пребывании в нашей стране гастарбайтеров:

– Установлено, что руководством предприятий, расположенных на территории городского округа Котельники, организовано незаконное пребывание мигрантов путём предоставления им работы без приобретения необходимого для этого патента и места проживания в нежилых помещениях организаций, – уточнили в Следкоме.

Рейды проводились следователями совместно с силовиками. Проверка коснулась предприятий и мест проживания их руководителей. После очередного рейда одному из предпринимателей следователи предъявили обвинение.

По подсчётам Следкома, обыски проведены уже по 26 адресам. Это и предприятия, и так называемые "резиновые квартиры", где проживали гастарбайтеры. Из 150 уже проверенных мигрантов пятеро точно находятся на территории нашей страны незаконно.

НО БЫЛИ И ЭПИЗОДЫ ХАМСТВА

В пик скандала вокруг Котельников учредитель телеканала Царьград Константин Малофеев указал на вопиющую ситуацию: фактически подмосковный город оказался на грани кровавого конфликта. Мигрантский беспредел довёл до точки кипения русских людей, которые уже давно в тёмное время суток опасаются выйти на улицы родного города.

Константин Малофеев напомнил, что после того как эксперты Всемирного Русского Народного Собора предложили провести в некоторых районах (прямо назвав в их числе Котельники) *"комплекс специальных мер по декриминализации с участием силовиков"*, сотрудники ОМОНа начали рейды в местах скопления "трудовых" мигрантов. Это вызвало наглый выпад беспредельщиков, оборудовавших мечеть в одном из частных домов Котельников, самый настоящий антирусский бунт, направленный против правоохранителей и местных жителей.

Итак, проблемы были обозначены. Нашлось и решение. Но затем началось самое интересное. На обращение местных жителей и действия правоохранителей мигранты ответили своим обращением. Авторы потребовали от президента РФ остановить проверки приезжих в их "общине" и пожаловались на якобы варварские действия полиции и ОМОНа.

Вместе с тем участники видеообращения, представившиеся "мусульманами Котельников" из "общины Равиля Гайнутдина", сами заметили, что неспособны выявлять и отслеживать в своей "общине" нелегалов. Заниматься такими вещами, по их словам, должна полиция, на действия которой они и жалуются.

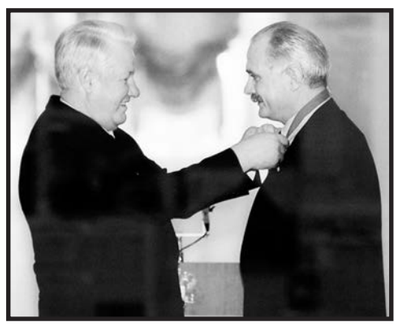
Глава Правозащитного центра Всемирного Русского Народного Собора (ВРНС) Роман Силантьев охарактеризовал обращение мигрантов к президенту как хамство. Силантьев не только отметил феномен "анклавизации", но также заявил, что "община Равиля Гайнутдина" с её многочисленными отделениями – это ячейки террористов и экстремистов, где полиция неоднократно находила запрещённую литературу, задерживала преступников, членов "Исламского государства".

Именно в "общине Равиля Гайнутдина" в 2009 году собирались террористы, которые устроили подрыв "Невского экспресса", напомнил он.

Так что в данном случае мы продолжим следить за развитием ситуации…

ЦАРЬГРАД

ГОСПОДИН – ТОВАРИЩ – БАРИН



В номере газеты 32 помещена статья постоянного автора газеты Т.А. Шениной, обычно пишущей о событиях 19-21 августа 1991 года, так называемом ГКЧП, в деятельности которого принимал её муж Олег Семёнович Шенин, на тот момент член Политбюро и секретарь ЦК КПСС.

На этот раз объектом статьи был выбран Н. Михалков и его передача по ТВ «Бесогон». Но в начале статьи Т.А. Шенина вскользь упомянула А. Солженицына, о котором написано много статей и книг, о его лжи о себе и о СССР. Лучше всего, по-моему, о нём написал В.С. Бушин в книге «Неизвестный Солженицын». Т.А. Шенина пишет: «*А. Солженицын был выслан из СССР, но вернулся. Зачем? Помогать Горбачёву и Ельцину добивать нашу Родину*». А. Солженицин внёс немалый вклад в свержение Советской власти, он был антикоммунист и антисоветчик, но он не был русофобом, даже наоборот, он был русским националистом. Русские националисты внесли свой вклад в развал СССР вместе со своими заклятыми врагами – троцкистами. Националисты нигде ничего хорошего не сделали. Во Франции во время оккупации Германией они сотрудничали с гестапо. На Украине под руководством США они совершили антироссийский переворот, что привело к войне двух братских народов. А. Солженицын считал, что Россия должна быть единой, Украина и Белоруссия не должны быть отдельными государствами, за что украинскими националистами он был приговорён к смертной казни.

А. Солженицын вернулся в Россию в 1994 году через Владивосток, чтобы своими глазами увидеть новую Россию. По пути следования он останавливался в городах, встречался с местными жителями, его ждали и рассказывали, что стало с Россией. В Москве ему устроили торжественный приём и дали время для выступления в Госдуме, которое транслировалось ещё и по телевидению. Но он, вопреки ожиданиям властей, стал жёстко критиковать дела новой власти, их так называемые реформы и ему вскоре отказали в возможности выступать. Власть пыталась заигрывать с ним, Ельцин подарил ему госдачу в самом престижном месте Подмосковья и наградил в 1998 году высшим орденом РФ – орденом Андрея Первозванного. Но А. Солженицын отказался от ордена, заявив, что не может принять орден из рук власти, доведшей страну до гибельного состояния. В том же году он опубликовал эссе « Россия в обвале», название которого говорит само за себя.

Он был против расширения НАТО на восток.

Про Н. Михалкова Т.А. Шенина пишет, что в передаче про АУЕ, прошедшей 5 лет назад, мэтр современной элиты с каким-то даже удовольствием обрисовал то, что творится в среде подростков. Та передача 2018 года сохранилась в сети, я посмотрел её и не нашёл ничего похожего на удовольствие Михалкова от рассказа об АУЕ (арестанский уклад един) – криминальной субкультуре. Тамара Александровна верно пишет, что занятия спортом для детей стали в основном платными, поэтому молодёжь идёт в АУЕ. Но не всё так плохо, хотя я могу судить только по Москве: площадки во дворах сохранились и на стадионах. Например, на «Динамо» сделано несколько площадок бесплатных, в том числе и для занятий штангой, боксом, гимнастикой. Успехи наших фигуристов, гимнастов, синхронисток и не только говорит о возможности достичь самых высоких вершин в спорте. Но вот парадокс: в СССР были бесплатные секции, кружки, однако в Татарстане на рубеже 70-80-х годов возникли местные объединения подростков, которые враждовали между собой, об этом писала «Комсомолка».

Вызывает недоумение, что для дискредитации Н. Михалкова она призвала такие личности, как Дм. Гордон с Украины и Марка Рудинштейна.

Первый – один из главных пропагандонов-русофобов Украины, а второй – из либеральной тусовки, с которой сейчас воюет Н. Михалков. Туда же относится и Никита Богословский – он, как и Марк Захаров, Арчил Гомиашвили плясали в начале 90-х на костях Советской власти.

Н. Михалков был неплохим актёром и режиссёром. Он единственный, кто выступил в защиту С. Бондарчука на 5-м съезде кинематографистов, на котором сорвавшаяся с катушек швондеровская рать мешала С. Бондарчука с грязью. Но с падением СССР он буквально зациклился на антисоветизме. Если его первый фильм на эту тему «Утомлённые солнцем» получил «Оскара», то последующие на эту же тему потеряли интерес зрителей, а переключиться на другое он, видимо, не смог. Последние 5 лет он воюет в основном с либералами, русофобами всех мастей. Идёт гибридная война с Западом, в том числе за патриотическое мировоззрение молодёжи, и Н. Михалков как интеллектуал в борьбе за молодёжь использует весь свой потенциал. Например, он показал никчёмность такого существа, как Д. Милохин, которого пригласили на Петербургский экономический форум, где он призвал всех в зале лечь, а ноги положить на спинки стульев…

Я надеюсь, что вскоре мы прочитаем статью Т.А. Шениной о годовщине ГКЧП.

Руслан ИМБЕРХ

ЦИФРОВАЯ ВАЛЮТА И АМЕРИКАНСКИЕ ПОЛИТИКИ

Я уже неоднократно писал о том, что в Америке растёт сопротивление планам администрации президента Джо Байдена и Федеральной Резервной Системы США по введению CBDC (англоязычная аббревиатура термина «цифровая валюта центрального банка»).

Старт работам по теме цифрового доллара был дан принятым в марте 2022 года указом президента Байдена. Никаких особых новостей о ходе работ по теме CBDC не сообщается. За исключением того, что в июле Федеральная резервная система собирается представила сервис платежей в реальном времени FedNow, что, по мнению некоторых, может стать шагом на пути к CBDC. Председатель ФРС Джером Пауэлл неоднократно заявлял, что любой запуск цифровой валюты потребует одобрения Конгресса и правительства.

Вроде бы особых оснований волноваться по поводу того, что не сегодня-завтра в Америке появится цифровой доллар, нет. Но многие американские политики, тем не менее, обеспокоены. Видимо, полагая, что работы по CBDC ведутся, но не афишируются. Подобно тому, как Китай начинал работу по цифровому юаню ещё в середине прошлого десятилетия, а обнародовал проект лишь в 2018-2019 гг., когда уже надо было начинать тестирование и пилотные испытания цифрового юаня (официальный старт пилота произошёл в 2020 году; первоначально охватывал четыре города; сегодня уже – 25 городов).

Наиболее ярким оппонентом цифрового доллара на сегодняшний день является губернатор штата Флорида республиканец Рон ДеСантис. Он инициировал подготовку и обсуждение в Легислатуре своего штата проекта закона, запрещающего использование цифровых валют центральных банков. В мае губернатор Флориды подписал закон о запрете использования цифрового доллара в штате. Позже аналогичные законопроекты внесли в штаты Луизиана, Алабама и Северная Дакота. Ожидается, что до конца года законы о запрете CBDC будут приняты в большинстве так называемых «красных» штатов (таковыми называются штаты, где во власти доминируют республиканцы – в отличие от «синих» штатов, где доминируют демократы).

Но в Америке кроме ДеСантиса есть и другие энергичные противники официальной цифровой валюты, причём как на уровне штатов, так и на федеральном уровне. Один из них – конгрессмен Том Эммер, лидер республиканского большинства в Палате представителей США. В феврале нынешнего года Том Эммер представил проект закона о защите «финансовой приватности» граждан при использовании CBDC (The CBDC Anti-Surveillance State Act). В документе определены три ключевых требования, способные обеспечить защиту граждан: 1) запрет Федеральному Резерву на выпуск национальной цифровой валюты для физических лиц; 2) ФРС и правительство США не могут использовать CBDC для проведения кредитно-денежной политики и контроля над экономикой; 3) проекты цифрового доллара должны представляться для рассмотрения в Конгрессе США и быть для него прозрачными.

Ещё одной ключевой фигурой в стане противников CBDC является сенатор-республиканец от штата Техас (США) Тед Круз. В марте нынешнего года он представил и в верхней палате Конгресса США законопроект, запрещающий ФРС запускать ориентированную на розничного пользователя цифровую валюту. Круз заявил, что Америке не нужен цифровой доллар, который «*может использоваться федеральным правительством в качестве инструмента финансового надзора*». Круз указал на важность того, чтобы политика США в отношении цифровых валют «*защищала финансовую конфиденциальность, поддерживала господство доллара и культивировала инновации*». Он пояснил, что «*CBDC, которые не отвечают этим основным принципам, могут позволить такой организации, как Федеральная резервная система, мобилизоваться в розничный банк, собирать личную информацию о пользователях и отслеживать их транзакции*». Инициативу поддержали сенаторы-республиканцы Майк Браун от Индианы и Чак Грассли от Айовы. «*Американцы должны иметь возможность тратить свои деньги так, как они хотят, без страха перед правительством, которое может отслеживать каждую транзакцию*», – отметил Грассли.

Примечательно, что многие американские политики, выступающие против CBDC, одновременно являются сторонниками частных цифровых валют (криптовалют), считая, что они могут стать средством хотя бы частичного восстановления конфиденциальности жизни американских граждан. Они призывают к тому, чтобы более тщательно прописать в законах статус частных цифровых валют и порядок их использования. В том числе для того, чтобы исключить или минимизировать возможность использования криптовалют в преступных целях.

Власти США на данный момент ещё окончательно не решили, следует ли после запуска CBDC категорически запретить частные цифровые валюты. Или же оставить людям возможность выбора. Власти склоняются к тому, чтобы запретить полностью. А противники CBDC на этот случай и морально, и технически готовы уйти в криптовалютное подполье. Вопрос сложный, в связи с чем в начале этого года палата представителей Конгресса США сформировала в рамках комитета по финансовым услугам подкомитет с фокусом на цифровые активы. Орган сосредоточится на разработке правил для федеральных регуляторов по теме криптовалют. Председателем подкомитета стал конгрессмен-республиканец Френч Хилл.

И вот последняя законодательная инициатива на Капитолийском холме, направленная против CBDC. Конгрессмен США от республиканской партии Алекс Муни 31 мая внёс для обсуждения в нижней палате Конгресса США проект Закона о предотвращении пилотного использования цифрового доллара (H.R. 3712), «*чтобы закрыть лазейку в пилотной программе цифровой валюты центрального банка Федеральной резервной системы (CBDC)*».

Законодатель пояснил: «*В частности, этот законопроект запретит Федеральной резервной системе создавать, проводить или утверждать программу, предназначенную для проверки целесообразности выпуска CBDC*». Соавторами законопроекта были названы 14 республиканцев из Палаты представителей: Пит Сешнс, Билл Поузи, Ральф Норман, Байрон Дональдс, Джон Роуз, Энди Оглз, Джефф Дункан, Грег Стьюб, Рэнди Вебер, Гленн Гротман, Ронни Джексон, Виктория Спартц, Харриет Хагман и Боб Гуд.

«*CBDC угрожают свободам законопослушных американцев и прямо сейчас используются авторитарными странами для подавления инакомыслия… Вот почему так важно закрыть эту лазейку в пилотной программе – не дать Федеральной резервной системе обойти волю Конгресса*», – отметил Алекс Муни.

Глава ФРС Джером Пауэлл неоднократно заявлял, что Федеральный Резерв ещё не принял решение о запуске CBDC, так как для этого требуется поддержка Конгресса. Однако, по мнению Муни, ФРС может тайно готовить проект такого запуска. Конгрессмен полагает, что предложенный им законопроект должен пресечь такие попытки на самых ранних стадиях. Алекс Муни в качестве примера приводит Китай, в котором пилотный проект по цифровому юаню был запущен в 2020 году. Он считает, что на этой стадии уже почти невозможно затормозить мегапроект по полномасштабному внедрению юаня.

Между прочим, Алекс Муни в октябре прошлого года инициировал в Конгрессе США проект «Закона о восстановлении золотого стандарта» (HR 9157). Закон предусматривает возврат к привязке банкноты Федеральной резервной системы к золоту, чтобы решить текущие проблемы инфляции, безудержного роста федерального долга и нестабильности денежной системы. То есть Алекс Муни более обеспокоен тем, чтобы привести в порядок нынешнюю денежную систему США, а не пытаться её заменять на систему цифровой валюты.

Кажется, вопрос CBDC становится одним из ключевых в начинающейся в США предвыборной президентской кампании. Губернатор Флориды Рон ДеСантис выставил свою кандидатуру на пост президента США и в этом качестве громогласно призывает к запрету CBDC во всей Америке, разъясняя, что это инструмент «слежки за американцами и контроля за их поведением». В своей президентской кампании, запущенной через Twitter 24 мая, ДеСантис подтвердил своё несогласие с созданием CBDC: «*Если я буду президентом, мы не будем создавать цифровую валюту центрального банка*», – сказал он. «*Я думаю, что это будет огромным, огромным нарушением финансовых свобод и финансовой конфиденциальности людей*».

Роберт Ф. Кеннеди-младший, также кандидат в президенты США, заявил, что CBDC могут «*смазать скользкий путь к финансовому рабству и политической тирании*».

Ещё один претендент на пост президента США – Вивек Рамасвами, американский предприниматель индийского происхождения, писатель и консервативный политический деятель. Он против CBDC. Цифровой доллар, по его мнению, сделает США более похожими на Китай, проложив путь для системы социального кредита в Америке.

Примечательно, что все трое упомянутых кандидата на пост президента США не выступают против частных криптовалют. И даже их поддерживают. Что опять же идёт в разрез с линией Вашингтона и Федерального Резерва, которые стали ограничивать и запрещать криптовалюты, являющиеся конкурентами цифрового доллара.

Губернатор Флориды, в частности, ещё в марте утвердил закон о внедрении в школах программ по повышению финансовой грамотности, в том числе в вопросах цифровых активов. С явным уклоном в пользу частных криптовалют. А Роберт Кеннеди-младший раскритиковал Комиссию по ценным бумагам (SEC) и Федеральную корпорацию по страхованию депозитов (FDIC) за «*войну против криптовалют*», которая, по его мнению, привела к банковскому кризису в США.

В июне в США прошла конференция Bitcoin 2023, в которой принял участие Роберт Кеннеди. Он назвал криптовалюту «символом демократии и свободы». Также сообщил, что начал принимать пожертвования на предвыборную кампанию в биткоине, выбрав для этого сеть микроплатежей Lightning Network.

Вслед за Кеннеди о готовности принимать пожертвования в криптовалюте объявил также Вивек Рамасвами. Он также был участником конференции и заявил: «*Давайте сделаем выборы 2024 года референдумом по фиатной валюте*». Давая понять, что альтернативой нынешней фиатной валюте должен стать не цифровой доллар, а биткойн или какая-то другая частная цифровая валюта.

Медиаресурс «FOX Business», комментируя последнюю законодательную инициативу Алекса Муни, между прочим отметил следующее: «*Несмотря на то, что проблема CBDC становится предметом обсуждения в основном республиканцев, становится ясно, что CBDC и криптовалюта будут играть большую роль в разговорах о выборах 2024 года как для кандидатов от демократов, так и для кандидатов от республиканцев*».

В.Ю. КАТАСОНОВ

ПЯТАЯ ГАЗЕТА
www.sovpress.ru
Подписной индекс ПН295
e-mail:gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникация (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-62381

Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР

Главный редактор Вячеслав Иванович ДУШКИН

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несёт ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.
Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8.
Сергею Владимировичу Лобанову
Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания в печать 18.08.23 в 14.00
Номер подписан 18.08.23 в 13.50
Заказ №
Тираж 3 000
Цена свободная

Отпечатано в ООО "Красногорская типография", 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2